Lietas Nr. 133021416
Lietas arhīva Nr. 1-0214-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 3.martā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri /pers. B/,
izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirkņa saņemtos materiālus
par **/pers. A/** (turpmāk - Persona), personas kods /personas kods/, dzīvojoša – /adrese/, Ādažu novadā,
saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 23.janvārī plkst.03.13 Persona atradās uz ielas Rīgas gatvē 45, Ādažos, Ādažu novadā pie "VIRŠI-A" degvielas uzpildes stacijas ar ko pārkāpa policijas kontroles noteikumus, kuri saskaņā ar 2015.gada 3.augusta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Saulkrastu iecirkņa lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1.1.punktu, aizliedz Personai atstāt savu dzīvesvietu - /adrese/, Ādažu novads, katru dienu laika posmā no plkst.23.00-06.00.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu, 2016.gada 1.februārī amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC091029 (lietas 3.lapa).

Ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2011.gada 14.novembra spriedumu Persona atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 253.1panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 309.panta trešās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, konfiscējot naudu Ls 125, ar policijas kontroli uz 2 gadiem (lietas 15.-17.lapa). Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 5.februāra lēmumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana 7 gadi 3 mēneši, ar policijas kontroli uz 3 gadiem (lietas 18.-19.lapa).

2015.gada 17.martā Persona atbrīvota pēc soda izciešanas no ieslodzījuma vietas (lietas 20.-24.lapa).

Ar 2015.gada 3.augusta lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, Personai tika noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00;
- aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas;
- aizliegts uzturēties un lietot alkoholu izlaides vietās, vietās, kur tirgo un lieto alkoholiskos dzērienus, atrodas spēļu automāti;
- uzlikt par pienākumu četras reizes mēnesī katru ceturtdienu no plkst.16.00 līdz plkst.18.00 ierasties reģistrēties VP RRP Saulkrastu iecirknī (lietas 13.-14.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem Persona iepazīstināta 2015.gada 12.augustā un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (lietas 13.-14.lapa).

Uz tiesas sēdi Persona neieradās.

No lietas materiāliem redzams, ka Personai bija zināms par 2016.gada 3.marta tiesas sēdi, par ko liecina viņam nosūtītā tiesas pavēste, kura ir saņemta. Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies Persona, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

No 2016.gada 1.februāra Personas paskaidrojuma izriet, ka 23.janvārī nav atradies pēc adreses /adrese/ no plkst.23.00-06.00, jo bijis svinībās pie sava drauga un mājās atgriezies ap plkst.03.00-04.00 (lietas 24.lapa).

No amatpersonu ziņojumiem izriet, ka 2016.gada 23.janvāri veicot patruļu Ādažu novada teritorijā kopā plkst.03.13 Ādažu novada, Ādažos, Rīgas gatvē 45 pie DUS „Virši-?", tika pamanīts sarkanas krāsas transportlīdzeklis /TL marka/, kas iebrauca sniega kupenā. Pie /TL marka/ stāvēja divi vīrieši un no viņiem izelpā bija jūtama alkoholam raksturīga smaka. Pārbaudot Personu, tika konstatēts, ka viņam ir piemērota policijas kontrole un pēc plkst.23.00 viņam jāatrodas savā noteiktajā dzīvesvietā (lietas 9., 10.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no Personas paskaidrojuma, amatpersonas ziņojumiem, 2016.gada 1.februāra administratīvā pārkāpuma protokola PC091029, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) - policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai pārkāpējam ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Saskaņā ar Latvijas APK 10.pantu - administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē galēju nepieciešamību, vai citus objektīvus apstākļus, kas liecinātu, ka Persona, kurai bija uzlikts ierobežojums – aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neievēroja policijas

kontroles noteikumus attaisnojošu iemeslu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu, netika konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka Persona agrāk administratīvi sodīta (lietas 20.lapa).

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18}pantu

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 20 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma, spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška