Lietas Nr. C29802913
Lietas arhīva Nr. C-1271-14/8

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesas tiesnesis I.Kligačs

ar sekretāri S.Višķeri

2014.gada 10.novembrī izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Katrīnas ielā 14 civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda par dzīvojamās telpas īri un citu maksājumu parāda piedziņu,-

k o n s t a t ē j a

2014.gada 15.septembrī Ventspils tiesā saņemta 2013.gada 7.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ierosinātā civillieta SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā –prasītāja) prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ (turpmāk tekstā -atbildētāji) par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda par dzīvojamās telpas īri un citu maksājumu parāda piedziņu. Vienlaikus lūgts noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 1995.gada 09.jūnijā noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu atbildētāji aizņem dzīvojamo telpu /adrese/. Atbildētāji netraucēti lietojuši dzīvojamo telpu, izmantojuši pamatpakalpojumus, bet savus pienākumus nepilda. Parāds par īri no 2010.gada februāra līdz 2013.gada oktobrim sastāda Ls 818, parāds par pakalpojumiem Ls 183.91, parāds par siltumenerģiju Ls 986.56, tai skaitā PVN 117.76. Nokavējuma procenti sastāda Ls 155.92. Atbildētāji brīdināti par parāda esamību, tādēļ līdz izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izlikt atbildētājus no dzīvokļa un piedzīt no atbildētājiem solidāri parādu Ls 2262.15 (3218.75 euro) un tiesas izdevumus.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās. Prasītāja pārstāvis pieteicis lūgumu lietu izskatīt viņa prombūtnē, prasību uztur, norādot, ka parāds ir tikai pieaudzis un sastāda jau EUR 4657.70. Atbildētāji 2014.gada 3.novembrī iesnieguši iesniegumu krievu valodā ar lūgumu lietu izskatīt viņu prombūtnē, jo /pers. B/ nevarēs atbraukt bez atbildētāja /pers. A/, kurš ir 3 grupas invalīds un kura pensija sastāda 128 euro. /pers. B/ vispār patreiz nestrādā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu, 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata, ka lieta skatāma bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 1995.gada 9.jūnijā starp namu pārvaldi /Nosaukums/, kura saistības un tiesības reorganizācijas rezultātā pārņēmis prasītājs, un /pers. A/ noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums (lietas 15.-2.lapa). Atbildētāja/pers. B/ minētās telpās iemitinājusies vēl līdz likuma "Par dzīvojamo telpu īri' 2001.gada 5.jūlija grozījumu stāšanās spēkā, tādēļ viņa saglabā īrnieka ģimenes statusu ar visām no tām izrietošām tiesībām un saistībām (lietas 23.-24.lapas). 1995.gada 9.jūnija dzīvojamās telpas īres līguma 2.sadaļā noteikta maksāšanas kārtība.

Nodibināts, ka atbildētāji bija nodrošināti lietot dzīvojamo telpu, bet par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem- īres maksu un obligātajiem maksājumiem nav maksājuši.

No prasītāja piestādītā parāda aprēķina (lietas 11.-14.lapas) redzams, ka parāds par laika periodu no 2010.gada februāra līdz 2013.gada oktobrim ir 2262.15 Ls (3218.75 euro), kas sastāv no īres maksas parāda Ls 818 (1163.91 euro), parāda par pakalpojumiem - Ls 183.91 (261.68 euro), parāda par siltumenerģiju Ls 986.56 (1403.75 euro), pievienotās vērtības nodokļa Ls 117.76 (167.56 euro) un kavējuma procentiem Ls 155.92 (221.85 euro). Atbildētāji minētā parāda esamību neapstrīd.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta 2.daļu kopā ar īrnieku dzīvojošiem ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par īres līguma saistībām. To nosaka arī dzīvojamās telpas īres līguma 7.1.punkts.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja piestādītā parāda aprēķinu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats daļā par parāda piedziņu, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Tiesa uzskata, ka ir pietiekams pamats atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas bez citas telpas ierādīšanas saskaņā ar LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta pirmās daļas 1.,2.punktiem, kas nosaka, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu un pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka atbildētāji maksājumus nav izdarījuši vairāk nekā trīs mēnešus, kā arī atbildētāji ir brīdināti par īres maksas, obligāto maksājumu nenomaksāšanu likumā noteiktā kārtībā (lietas 28.-29., 32., 33.lapas), bet parāds līdz prasības celšanai tiesā nav nomaksāts. Tieši pretēji, tas ir pieaudzis, kas liecina par atbildētāju attieksmi pret savu pienākumu, kas izriet no dzīvojamās telpas īres līguma, izpildi.

Atbildētāju veselības un materiālais stāvoklis nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai, jo īres parāds līdz tiesas sēdi nav segts. Šiem apstākļiem likuma izpratnē nav nozīmes konkrētā strīda izšķiršanā, jo likums neparedz īrnieku atbrīvošanu no maksājumiem to materiālo vai veselības stāvokļa dēļ. LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta 1.daļas 1.punkta piemērošana, kas reglamentē uz līguma pamata nodibināto saistību, nav ierobežota ar materiālo stāvokli un citas dzīvojamās telpas neesamību.

Jautājums par cita mitekļa ierādīšanu atbildētājiem ir jārisina vietējā pašvaldībā, jo likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 36.[1] panta 1.daļa nosaka, ka pašvaldība sniedz palīdzību maznodrošinātam īrniekam, kas šā likuma 28.[2] panta 1.daļas 1.punkta paredzētajā gadījumā tiek izlikts no dzīvojamās telpas- ja viņš sasniedzis pensijas vecumu vai ir darbnespējīgs invaliditātes dēļ. Jautājumu vai īrnieks atbilst šai likumā norādītai kategorijai, kurai paredzētas garantijas, neizskata un neizšķir tiesa, bet tas ir jādara pašvaldībai.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatsummas, kas uz doto brīdi ir Ls 2106.23 (2996.90 euro) arī līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa uzskata, ka izdevumi par valsts nodevas samaksu- Ls 301.44 (428.91 euro), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu nosūtīšanu piedzenami 7.80 euro piedzenami no atbildētājiem. Atbildētājiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1] pants).

Pamatojoties uz augstāk minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41., 97., 189.- 193.pantiem, 204.[1] pantiem, Civillikuma 1587.,1683.pantiem, LR likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.[2] panta 1.daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasības pieteikumu apmierināt.

Izbeigt 1995.gada 6.septembra dzīvojamās telpas īres līgumu starp namu pārvaldi "Ķengarags" un /pers. A/ par dzīvojamo telpu /adrese/, izliekot /pers. A/ (personas kods /personas kods/) un /pers. B/ (personas kods /personas kods/) ar visām mantām no dzīvojamās telpas /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) un /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr. 40103362321, juridiskā adrese Mārtiņa iela 7, Rīga) parādu no 2010.gada februāra līdz 2013.gada oktobrim, kas sastāv no īres maksas parāda Ls 818 (1163.91 euro), parāda par pakalpojumiem - Ls 183.91 (261.68 euro), parāda par siltumenerģiju Ls 986.56 (1403.75 euro), pievienotās vērtības nodokļa Ls 117.76 (167.56 euro), kavējuma procentiem Ls 155.92 (221.85 euro), kā arī valsts nodevu- Ls 301.44 (428.91 euro), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par pavēstu, pieteikuma sūtīšanu Ls 5.48 (7.80 euro), pavisam kopā 3655.46 euro jeb Ls 2569.07 (trīs tūkstoši seši simti piecdesmit pieci euro un 46 centi jeb divi tūkstoši pieci simti sešdesmit deviņi lati un 07 santīmi), atzīstot SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt 6 % (seši procenti) gadā no parāda summas 2996.90 euro (divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit seši euro un 90 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz brīdim, kad procentu summa sasniedz pamatparāda apmēru.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kontā /numurs/, AS „Citadele banka".

Noteikt atbildētājiem 10 (desmit) dienas termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma stāšanas spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas 2014.gada 10.novembrī Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnesis I.Kligačs