Lietas Nr. 137013914
Lietas arhīva Nr. 1-0139-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 19.augustā

Tukuma rajona tiesa

tiesnese K.Vanaga,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese A/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Tiesa

konstatēja

2014.gada 11.augustā Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli attiecībā pret /pers. A/.

2014.gada 09.augustā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Mārtiņš Arnis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 090761 par to, ka 2014.gada 08.augustā plkst.23.55 Kandavā pa Zemītes ielu virzienā no Jelgavas ielas uz Zaļo ielu vadītājs /pers. A/ vadīja motociklu HI BIRD, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,73 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, mērījums veikts ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.107334. Saskaņā ar CSL 30.panta 1.daļu stājies spēkā vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. LAPK protokols sastādīts uz ziņojuma pamata

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Tiesas sēdē, /pers. A/ savu vainu administratīvajā pārkāpumā atzina un nožēloja. Paskaidroja, ka brauca ar viņam piederošo motociklu būdams alkohola reibumā. Motocikls Latvijas republikā nav reģistrēts, motociklu iegādājās 2007.gadā. Paskaidroja, ka ir ieguvis B kategorijas vadītāja tiesības, kas pieļauj vadīt transportlīdzekli, kura motora tilpums ir 124 cm3. Paskaidroja, ka strādā SIA /Nosaukums A/, mēneša ienākumi ir 600 *eur*o, nav apgādājamo, nav veselības problēmu.

Tiesa, noklausījusies /pers. A/ paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam **piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.** Minētā tiesību norma imperatīvi paredz piemērot visus trīs soda veidus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 090761 izriet, ka 2014.gada 08.augustā plkst.23.55 Kandavā pa Zemītes ielu virzienā no Jelgavas ielas uz Zaļo ielu vadītājs /pers. A/ vadīja motociklu HI BIRD, būdams alkohola reibumā. Šo protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumi nav celti.

Lietas materiāliem pievienoti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora Mārtiņa Arņa 2014.gada 09.augusta ziņojums, kas apliecina protokolā norādītos apstākļus.

Lietā atrodas Kandavas novada pašvaldības policijas inspektora E.Zariņa ziņojums, kurā norādīts, ka 2014.gada 8.augustā ar plkst.23:55, patrulējot Kandavā, tirgus laukumā tika pamanīts braucam motocikls, bez valsts reģistrācijas zīmes, bez ieslēgtām tuvajām gaismām, vadītājs bez ķiveres. Apdzenot motociklu ar žestu tika norādīts tā vadītājam apstāties. Motociklu apturēja, Kandavā zemītes ielā 6. tika noskaidrots, ka vadītājs ir /pers. A/. Bija jūtama alkohola smaka un pieņemts lēmums paziņot par minēto valsts policijai.

Kā izriet no /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, viņš vadīja motociklu būdams alkohola reibumā.

No lietas materiālos esošā 2014.gada 09.augusta transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB292358redzams, ka veicot /pers. A/ 2014.gada 09.augustā pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.00.05 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,73% promiles, un plkst.00.21– 1,82% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, kurus /pers. A/ ir parakstījis.

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB292358 /pers. A/ ir parakstījis, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

Kā jau norādīts iepriekš, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta piektajai daļai, faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā norādītie Ministru kabineta noteikumi ir ievēroti. Parakstot transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, persona ir piekritusi veiktās pārbaudes rezultātiem.

Lietas materiāliem pievienota CSDD izziņa, kurā norādīts, ka motocikla HI-BIRD FLAMINGO motora tilpums ir 124 cm3 un jauda 7kW.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likumam, B kategorijas transportlīdzekļa vadītājam ir tiesības vadīt iepriekš minētajā izziņā norādīto transportlīdzekli

Pārbaudot lietas materiālus tiesai nav šaubu par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja motociklu HI BIRD. Minēto apstiprina arī paša /pers. A/ paskaidrojumi tiesai.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka persona savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo. Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tiesnese atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

N o 2014.gada 09.augusta transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 090761, 2014.gada 09.augusta lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2014.gada 09.augusta izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.078275, redzams, ka no /pers. A/ izņemts motociklu HI BIRD, bez valsts reģistrācijas numura, šasijas Nr.LSRYC/šasijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Līdz ar to, izņemtais motocikls HI BIRD, pēc naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam, vai tiesiskajam valdītājam.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru

kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta noteikumi paredz, ka tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam Nr.NB 292336 irEUR 15,65.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 149.^{15}panta ceturto daļu, 289.^{6} pantu,289.^{13} pantu 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu1200*euro*(tūkstoš divsimt *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. **Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.**

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr.BA 100704 Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

2014.gada 09.augustā izņemto, motociklu HI BIRD, ar šasijas Nr.LS R 4Y 7L797A700012, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai, pēc naudas soda samaksas atdot tā īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam.

Informēt /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* sešdesmit pieci centi) apmērā vai par lēmuma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga