Lietas arhīva Nr. K30-1299-20/37
ECLI:LV:RVPT:2020:1221.11092008420.1.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2020.gada 21.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2019.gada 8.novembrī ap plkst.15.14, /pers. A/, atrodoties SIA „Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijā /Nosaukums A/ pie sūkņa Nr.4, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bākā iepildīja 13,25 litrus dīzeļdegvielu D miles (cena 1,154 EUR litrā) par kopējo summu 15,29 EUR, pēc kā nesamaksājot par dīzeļdegvielu no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas ar minēto automašīnu aizbrauca projām, t.i., tīši un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai ar to rīkotos kā ar savu.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA „Circle K Latvia" piederošo mantu 15,29 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Lieta saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" (saistībā ar Covid-19 infekciju) 5.19.1. un 5.19.5.punktu izskatīta rakstveida procesā.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020.gada 18.decembrī saņemts Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora Valsts amatpersona viedoklis par apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo sodu, kurā tiek norādīts, ka nosakot soda veidu apsūdzētajam, jāņem vērā, ka izdarītais Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Cietušajai SIA /Nosaukums A/ noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīts mantisks kaitējums 15,29 EUR apmērā. Par apsūdzētā personību pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, ieguvis augstāko izglītību, neprecējies, strādā SIA /Nosaukums B/ par taksometra vadītāju, paziņotā dzīvesvieta /adrese A/, /adrese/. Agrāk sodīts, pēdējo reizi sodīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 3.decembra spriedumu par divu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ar galīgo sodu - piespiedu darbu uz 350 stundām (spriedums uz viedokļa sniegšanas brīdi nav stājies spēkā). Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, prokurors uzskata, ka apsūdzētajam kā soda veids nosakāms piespiedu darbs. Attiecībā uz apsūdzētajam piemērojamo soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Prokurors lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Cietušās SIA /Nosaukums A/ pārstāvja pieteikums par kompensāciju 15,29 EUR apmērā par materiālo kaitējumu ir pamatots un apmierināms. Dokumentu - vienu CD-R disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, lūdz atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem. Procesuālo izdevumu nav. Drošības līdzeklis nav piemērots.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanas laikā pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, nav iesniedzis iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai noteiktā termiņā paziņojis tiesai, ka ir mainījis savu attieksmi pret celto apsūdzību, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas ir vērsts pret citas personas īpašuma tiesībām.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, ar augstāko izglītību, neprecējies, ar paziņoto dzīvesvietu /adrese/, strādā SIA /Nosaukums B/ par taksometra vadītāju, agrāk sodīts, pēdējās reizes:

- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 8.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods noteikts piespiedu darbu uz 200 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 20.novembrī.
- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 5.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 17.decembrī.
- Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 3.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas 2 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikts piespiedu darbs uz 100 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods noteikts pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 5.decembra spriedumā noteikto sodu, galīgo sodu /pers. A/ nosakot piespiedu darbu uz 350 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitīta soda laikā izciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma – 88 piespiedu darba stundas, tādējādi /pers. A/ izpildāmā soda daļa – 262 (divi simti sešdesmit divas) piespiedu darba stundas. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Tiesa par apsūdzētā /pers. A/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanā pilnībā atzina savu vainu un piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar tiesu un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam, kā arī nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Piespriežot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļa, kā arī ņem vērā Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms piespiedu darbu veidā.

Sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā vai brīvības atņemšanas veidā nav nosakāms, jo uz šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi apsūdzētais bija iepriekš nesodīts un konkrētajos apstākļos soda noteikšana brīvības atņemšanas veidā būtu nesamērīgi barga.

Naudas sods nav nosakāms, jo lietas materiāli nesatur nekādas ziņas par apsūdzētā ienākumiem, kā arī tiesas ieskatā, naudas soda piemērošana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Nosakot soda mēru tiesa secina, ka tas nosakāms pietuvināts minimālajam apmēram, ņemot vērā konstatēto personu pozitīvi raksturojošos apstākļus, kā arī nolūkā gan sasniegt soda mērķi - sodīt vainīgo personu, gan maksimāli resocializēt sodīto personu, nodrošināt apsūdzētajam iespēju turpmāk pildīt likumus un atturēties no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Galīgais sods pēc spriedumu kopības šajā lietā apsūdzētajam /pers. A/ nav nosakāms, ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 3.decembra spriedums uz šī sprieduma taisīšanas dienu vēl nav stājies likumīgā spēkā.

Apsūdzētajam/pers. A/ drošības līdzeklis šajā kriminālprocesā netika piemērots.

Pirmstiesas procesā cietusī SIA „/Nosaukums A/" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 15,29, un ņemot vērā, ka apsūdzētais savu vainu pirmstiesas procesā ir atzinis, nav tiesai paziņojis, ka būtu mainījis attieksmi pret apsūdzību vai iesniedzis iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir uzliekams par pienākumu cietušajai SIA „/Nosaukums A/" atlīdzināt radīto materiālo kaitējumu EUR 15,29.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Rezolutīvā daļā

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespied darbu uz 100 (simts) stundām.

Cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Circle K Latvia" materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 15,29 (piecpadsmit euro, 29 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas daļā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu cietušajai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.

Lietisko pierādījumu: 1 (vienu) CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs