Lietas arhīva Nr. C-4086-18/33
ECLI:LV:RVPT:2018:0410.C32247817.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018. gada 10. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja vienkāršotās procedūras lietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2017. gada 5. oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā *(no 15.01.2018. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa)* saņemta prasītāja AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu vienkāršotās procedūras lietā, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1759. un 1779. pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas l. punkta "c" apakšpunktu, Civilprocesa likuma 195. un 250.^{20} pantu, lūgts tiesu piedzīt no atbildētājas prasītāja labā zaudējumus 156,38 EUR un tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016. gada 12. martā atbildētāja, vadot transportlīdzekli Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese/, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Dacia Dokker, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bojājot to, pēc kā atbildētāja, pārkāpjot noteikto kārtību, atstāja ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk tekstā arī – CSNg) vietu.

Par minēto CSNg uzsākta administratīvā lietvedība un administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC239481 pieņemts lēmums, kurā norādīts, ka atbildīgā par CSNg izraisīšanu ir atbildētāja.

Transportlīdzekļa Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, civiltiesiskā atbildība CSNg brīdī bija apdrošināta AAS "BTA Baltic Insurance Company", par ko izdota OCTA apdrošināšanas polise ar sēriju SDA710092.

CSNg rezultātā cietušajai trešajai personai radīti zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa remontu, un zaudējumu segšanai prasītājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 496,38 EUR.

2016. gada 19. augustā atbildētājai nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētāja veica maksājumus kopsummā 300 EUR. Savukārt 2017. gada 31. jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, pēc kā atbildētāja veica daļēju zaudējumu summas samaksu, un telefoniski atbildētāja tika vairākkārt informēta, ka prasītājs nepiekrīt 20 EUR maksājumam mēnesī. Līdz ar to atbildētāja veica maksājumus 340 EUR apmērā, un atlikusī zaudējumu summa ir 156,38 EUR.

2017. gada 17. novembrī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi uz celto prasību, kuros atbildētāja norādīja, ka prasību atzīst daļēji, jo no prasības iesniegšanas tiesā viņa veica maksājumus daļējai parāda saistību dzēšanai, un kā iemeslu saistību nenokārtošanai termiņā atbildētāja norāda savus finansiālos apstākļus. Atbildētāja vēlas parādu dzēst pa daļām, veicot ikmēneša maksājumus 15 EUR apmērā.

2018. gada 22. janvārī tiesā saņemta prasītāja rakstveida atsauksme uz atbildētājas paskaidrojumiem, kurā prasītājs norāda, ka pret atbildētāju iesniegto prasību uztur daļēji par zaudējumu summu 111,38 EUR apmērā, jo atbildētāja samaksāja kopumā 385 EUR, no kā 45 EUR samaksāja jau pēc prasības celšanas tiesā. Prasītājs norāda, ka starp pusēm nav panākta vienošanās (izlīgums) par parāda samaksu, kā arī šobrīd, kamēr noris tiesas process, prasītājs nesaredz iespēju vienoties ar atbildētāju, un nepiekrīt atbildētājas vēlmei veikt zaudējumu summas atmaksu pa daļām 15 EUR apmērā ik mēnesi.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, un tiesnese atzina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. 2018. gada 22. janvārī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tās uzturētajā daļa.

Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 164. panta septīto daļu, iekams nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, ir iespējams atteikties no prasības.

Kā norādīts Civilprocesa likuma 164. panta piektajā daļā, ja prasītājs atteicies no prasības, tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības. Tā kā prasītājs atsauksmē prasību uzturēja daļā par 111, 38 EUR piedziņu, tādejādi atsakoties no prasības pret atbildētāju daļā par 45 EUR piedziņu, jo atbildētāja veica minētās summas samaksu, tad ir pamats izbeigt tiesvedību lietā minētajā daļā.

Tiesvedība lietā minētajā daļā izbeidzama ar Civilprocesa likuma 225. pantā paredzētām tiesvedības izbeigšanas sekām, kas noteic, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk tekstā arī – OCTA likums) 41. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

No Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līguma redzams, ka 2015. gada 20. decembrī AAS "BTA Baltic Insurance Company" izdeva Polisi ar sērijas Nr. SDA710092, atbilstoši kurai apdrošināta transportlīdzekļa Dodge Grand Caravan, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieces un turētājas /pers. F/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) civiltiesiskā atbildība, ar polises darbības periodu no 2015. gada 20. decembra līdz 2016. gada 20. martam.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņas par ceļu satiksmes negadījumu un administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka 2016. gada 12. martā ap plkst. 12.00, Rīgā, vadītāja /pers. F/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) vadīja transportlīdzekli Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, /adrese/, nepārliecinājās par kustības drošību, kā rezultātā uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim Dacia Dokker, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, to bojājot, pēc kā, pārkāpjot noteikto kārtību, atstāja negadījuma vietu. Par minēto CSNg atbildētājai uzlikts administratīvs sods.

Tādejādi ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka atbildētāja, vadot transportlīdzekli Dodge Grand Caravan, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, pēc kura atstāja notikuma vietu un ceļu satiksmes negadījumā radīti zaudējumi trešajai personai, jo sadursmes rezultātā bojāts trešajai personai piederošs transportlīdzeklis.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz cietušā transportlīdzekļa Dacia Dokker, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka atlīdzības pieteikumu Nr. 648208 par transportlīdzekļa bojājumiem, cietušā transportlīdzekļa remonta aprēķinu un šo izdevumu apmaksu apliecinošu maksājuma uzdevumu, cietušā transportlīdzekļa apdrošinātājs AAS "BALTA" iesniedza prasītājam zaudējumu atlīdzības pieteikumu par CSNg rezultātā radītajiem zaudējumiem izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā – 496,38 EUR.

Lietas materiālos esošais 2016. gada 16. augusta maksājuma uzdevums Nr. 134645 apstiprina, ka prasītājs veica zaudējumu apmaksu 496,38 EUR apmērā CSNg cietušā transportlīdzekļa apdrošinātajam.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājai 2016. gada 19. augustā nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību, lūdzot veikt apmaksu līdz 2016. gada 5. septembrim. Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica pilnīgu zaudējumu atmaksu, 2017. gada 31. jūlijā atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, lūdzot segt atlikušos zaudējumus 196,38 EUR apmērā līdz 2017. gada 7. augustam.

No prasītāja iesniegtās atsauksmes redzams, ka uz tās sastādīšanas brīdi (2018. gada 22. janvārī) neatmaksāti zaudējumi sastāda 111,38 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietas materiālos nav ne ziņu, ne arī pierādījumu tam, ka atbildētāja līdz lietas izskatīšanai tiesā būtu veikusi pilnu zaudējumu atmaksu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja parāda aprēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata to apšaubīt.

Konstatējot, ka konkrētajā gadījumā atbildētāja neievēroja Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā noteikto kārtību, atstājot ceļu satiksmes negadījuma notikuma vietu, regresa prasības celšana tiesā par trešajai personai radītajiem zaudējumiem uzskatāma par pamatotu, un no atbildētājas prasītāja labā piedzenami zaudējumi prasītāja izmaksātās un atbildētājas neapmaksātās apdrošināšanas atlīdzības daļas apmērā 111,38 EUR.

Tiesa norāda, ka atbildētājas norādītajiem apstākļiem attiecībā uz viņas finansiālo stāvokli nav izšķiroša nozīme attiecībā uz strīda izskatīšanu pēc būtības. Arī Civillikuma 1587. pantā nodibināts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai (pirmais teikums) un otrajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. (..) Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 EUR, kā arī prasītāja iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,60 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā aprēķināti 6,80 EUR, bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksāja 3,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas sūdzības iesniegšanas pamatiem.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 41., 164., 189., 190., 193., 195., 250.[25] un 204.[1] panta, tiesa

nosprieda

Apmierināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu vienkāršotās procedūras lietā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, zaudējumus 111,38 EUR (viens simts vienpadsmit *euro*, 38 centi) un tiesāšanas izdevumus – valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro*, 30 centi).

Samaksa AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, labā veicama kontā Nr. LV90PARX0016356700003, AS "Citadele banka", bankas kods PARXLV22, maksājuma mērķī norādot: "RE-000964-2016".

Noteikt AAS "BTA Baltic Insurance Company" tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Izbeigt tiesvedību civillietā AAS "BTA Baltic Insurance Company" prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu daļā par 45 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,60 EUR (trīs *euro*, 60 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami sekojošā kontā - saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr. LV51TREL2190458019000, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati personas vai lietas identificēšanai.

Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgas izpildes gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Jēzusbaznīcas ielā 6, Rīgā.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas

Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Meldere