Lietas Nr. 11089123912
Lietas arhīva Nr. K29-0526-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2013.gada 9.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Signe Dektere

ar sekretāri Simonu Pudāni

tulku Jekaterinu Smirnovu

piedaloties prokurorei Viktorijai Džeņevai

zvērinātai advokātei Ludmilai Petrovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. F/**,/personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. F/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. F/, būdams alkohola reibumā, 2012.gada 7. jūlijā ap plkst. 08.00, atrodoties /pers. G/ dzīvoklī pēc adreses /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, zādzības nolūkā, izmantojot apstākli, ka /pers. G/ guļ citā istabā un viņa darbības neviens nenovēro, paņēma no /pers. G/ maka AS ,,Citadele banka" maksājumu karti Maestro Nr. /numurs/ uz /pers. G/ vārda, tādā veidā to nolaupot.

/pers. F/ apzinoties, ka nolaupītais maksāšanas līdzeklis nepieder viņam, nolēma to izmantot.

Ar svešu maksāšanas līdzekli AS ,,Citadele banka" maksājumu karti Maestro Nr./numurs/ uz /pers. G/ vārda, kura piesaistīta /pers. G/ AS ,,Citadele banka" norēķinu kontam Nr. LV/numurs//pers. F/, izmantojot apstākli, ka /pers. G/ iepriekš bija uzticējusi viņam kartes PIN kodu, veica šādas nelikumīgas darbības: 2012.gada 7.jūlijā plkst. 08.49 AS ,,Citadele banka" bankomātā A. Saharova ielā 20a, Rīgā pārbaudīja tās bilanci, 2012.gada 7. jūlijā plkst. 08.50 AS ,,Citadele banka" bankomātā A. Saharova ielā 20a, Rīgā izņēma naudu Ls 50; 2012.gada 7. jūlijā plkst. 08.51 AS ,,Citadele banka" bankomātā A. Saharova ielā 20a, Rīgā izņēma naudu Ls 20; 2012.gada 7. jūlijā plkst. 08.52 AS ,,Citadele banka" bankomātā A. Saharova ielā 20a, Rīgā mēģināja izņemt Ls 15, taču izņemšana tika atteikta, jo kontā nepietika naudas; konstatējis, ka kontā nepietiek līdzekļu, lai izņemtu Ls 15, 2012.gada 7. jūlijā plkst. 08.52 AS ,,Citadele banka" bankomātā A. Saharova ielā 20a, Rīgā izņēma naudu Ls 10.

Tādejādi, nelikumīgi izmantojot /pers. G/ maksāšanas līdzekli AS ,,Citadele banka" maksājumu karti Maestro Nr/numurs//pers. F/ ieguva savā rīcībā naudas līdzekļus Ls 80 apmērā un iztērēja tos savām vajadzībām.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais /pers. F/ atzina cietušās /pers. G/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 80 apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem noklausoties lietas dalībnieku viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. F/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas sēdē pārbaudīti apsūdzētā /pers. F/ personību raksturojošie dati.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. F/ dzimis/datums/Rīgā, /personas kods/, ar 9 klašu izglītību, neprecējusies, apgādātībā personas nav, strādā galdniecībā, gūstot vidēji mēnesī ienākumus Ls 400 – 500 apmērā, agrāk sodīts, pēdējo reizi

2011.gada 9.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, spriedums stājies spēkā 2011.gada 22.martā, sodāmība nav dzēsta, VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, VSIA „Rīgas psihiatrijas un Narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļā konsultēts 2012.gada 8.februārī. No 2007.gada 5.septembra līdz 2009.gada 1.aprīlim sastāvēja profilaktiskajā novērošanā, pēc paša vārdiem no alkohola atkarības ir izārstējies (lietas 32.-33.,50.,51.lapa).

Par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu ir atzīstams tas, ka viņš ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis, izdarīto nožēlojis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts alkohola ietekmē un izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. F/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālliesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. F/, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā /pers. F/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu un tā apmēru, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošus apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa vērtē apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, viņa personību, veselības, materiālo un ģimenes stāvokli, to, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts, tai skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret personu īpašumu, izskatāmo noziedzīgo nodarījumu izdarījis pārbaudes laikā, būdams alkohola ietekmē, tāpēc tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam nav vēlēšanās nostāties uz labošanās ceļa, tādēļ viņš ir izolējams no sabiedrības uz laiku, kas samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma smagumu un radīto kaitējumu.

Izvērtējusi minēto, tiesa pievienojas prokurores Viktorijas Džeņevas tiesu debatēs paustajam viedoklim par /pers. F/ nosakāmo sodu brīvības atņemšanas veidā, un tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. F/ sods nosakāms Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijas robežās neilga brīvības atņemšanas soda veidā. Ņemot vērā apsūdzētā /pers. F/ personību, mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi.

Tiesa uzskata, ka nosakot sodu /pers. F/, nav pamata piemērot Krimināllikuma 49.panta un/vai 55.panta nosacījumus un neatrod par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lai nodrošinātu to, ka /pers. F/ neizvairīsies no sprieduma izpildes, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. F/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā - ir atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam.

Nosakot /pers. F/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa konstatē, ka /pers. F/ notiesāts ar 2011.gada 9.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2011.gada 22.martā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Tiesa uzskata, ka saskaitot /pers. F/ piespriestos sodus pēc vairākiem spriedumiem, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ir jāpiemēro daļējas sodu saskaitīšanas princips.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušai /pers. G/ radīts mantisks zaudējums Ls 80 apmērā, ko apsūdzētais /pers. F/ atzina pilnībā, līdz ar to augstāk norādītais mantiskais zaudējums ir piedzenams no apsūdzētā.

Tiesas sēdē /pers. F/ aizstāvībai pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināta zvērināta advokāte Inese Krastiņa, kurai par veikto darbu no valsts budžeta līdzekļiem pienākas Ls 15 apmērā un zvērināta advokāte Ludmila Petrova, kurai par veikto darbu no valsts budžeta līdzekļiem pienākas Ls 25. Tiesa uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. F/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu, 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. F/, /personas kods/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, un

sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc 2011.gada 9.marta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. F/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā- atstāt negrozītu.

Cietušās /pers. G/, /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. F/**,** /personas kods/ cietušās /pers. G/, /personas kods/, labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus Ls 80.00 (astoņdesmit latus 00 santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. F/**,** /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvju Ineses Krastiņas darbu šajā procesā Ls 15.00 (piecpadsmit latu 00 santīmu) apmērā un Ludmilas Petrovas darbu šajā procesā Ls 25.00 (divdesmit pieci lati 00 santīmi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Saskaņa ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.'daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Dektere