Lieta Nr. A42440905
AA43-0621-08/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2008.gada 13.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja Z.Kupce,
tiesneses V.Kakste un L.Vīnkalna,

piedaloties pieteicējas – biedrības ”Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju asociācija” pārstāvim *A.K.*, atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes – Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora pārstāvim Pēterim Leiškalnam un trešās personas – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas siltums” pārstāvei *O.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības ”Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju asociācija” pieteikumu par Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2005.gada 23.septembra lēmuma Nr.10 atcelšanu, sakarā ar biedrības ”Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju asociācija” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 20.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulators (turpmāk – Regulators) 2005.gada 23.septembrī, izvērtējot sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Jūrmalas siltums” iesniegto siltumenerģijas tarifu projektu, pieņēma lēmumu Nr.10 „Par SIA „Jūrmalas siltums” siltumenerģijas tarifiem” (turpmāk – Lēmums). Ar Lēmumu noteikti siltumenerģijas tarifi Jūrmalas pilsētas centrālās siltumapgādes sabiedriskajā sektorā no 2005.gada 1.novembra un no 2006.gada 1.janvāra.

[2] Biedrība „Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju

asociācija" (turpmāk arī – Biedrība vai pieteicēja) vērsusies Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lēmumu.

Pieteikums pamatots šādi.

[2.1] Atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 26.jūnija noteikumu Nr.281 „Sabiedrisko pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika pašvaldību regulējamās nozarēs" (turpmāk – Noteikumi Nr.281) 2.1.apakšpunktam sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji savās izmaksās iekļauj ekonomiski pamatotus, tehniskajiem standartiem vai normatīviem atbilstošus izdevumus. Minētā tarifu aprēķināšanas metodika neparedz siltumenerģijas realizācijas izmaksās iekļaut parādu Valsts kasei LVL 1 614 926, kurš uzlikts SIA "Jūrmalas siltums" ar tiesas lēmumu.

[2.2] Regulatora lēmums ir nepamatots, jo SIA „Jūrmalas siltums" parādu Valsts kasei nav kapitalizējusi, bet uzlikusi to maksāt siltumpatērētājiem, kas aizskar siltumpatērētāju intereses.

[3] Regulators rakstveida paskaidrojumā tiesai lūdz lietā pieaicināt trešo personu SIA „Jūrmalas siltums", savukārt, pieteikumu uzskata par nepamatotu un lūdz noraidīt, to pamatojot šādi.

[3.1] Kredītsaistību pret Finanšu ministriju izpilde siltumenerģijas izmaksās ir iekļauta, ņemot vērā likumīgā spēkā stājušos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 1997.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr.C-920/6 (turpmāk – Rīgas apgabaltiesas spriedums), kas paredz parādu Finanšu ministrijai (turpmāk – Parāds) piedzīt no pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" (tagad SIA „Jūrmalas siltums").

Spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms, un, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas spriedumu, tarifā iekļautās izmaksas ir normatīviem atbilstoši uzņēmuma izdevumi.

Ar Parāda atmaksāšanu saistītie izdevumi ir iekļauti siltumenerģijas tarifā kopš 1997.gada.

[3.2] Noteikumu Nr.281 2.1.punkts, uz kuru atsaucas pieteicēja, jāskata kopumā ar visu normu, ņemot vērā arī 2.2.apakšpunktu, kurā noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tiek nodrošināta ekonomiskā un finansiālā dzīvotspēja un attīstības iespējas.

Pieteicēja nav ņēmusi vērā arī Noteikumu Nr.281 30.punktu, kas noteic, ka ilgtermiņa kredīta atmaksu iekļauj izmaksās saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku. SIA „Jūrmalas siltums" un Finanšu ministrijai ir noslēgta vienošanās par parāda atmaksu, un šīs izmaksas ir iekļautas tarifā saskaņā ar kredīta atmaksas grafiku.

[3.3] Lēmums nerisina jautājumus, kas saistīti ar Parāda atmaksu Finanšu ministrijai.

Lēmuma atcelšana nesasniegtu pieteicējas mērķi – panākt, lai ar Parāda atmaksu saistītie izdevumi tiktu izslēgti no tarifa. Atceltā lēmuma

vietā stātos Regulatora 2005.gada 27.jūnija lēmums, kurā arī ir iekļauti Parāda atmaksai paredzētie līdzekļi, bet nav paredzēti līdzekļi, lai kompensētu dabasgāzes cenu atšķirību radīto starpību.

[3.4] Pieņemot Lēmumu, Regulators ņēma vērā arī šādus faktus.

SIA "Jūrmalas siltums" vienīgie ieņēmumi ir saistīti ar siltumapgādi, un Parāds jeb kredītsaistības pret Finanšu ministriju ir izveidojušās no pamatdarbības – siltumapgādes.

Regulatora iepriekš apstiprinātajā tarifā netika paredzēta peļņa, un tādēļ SIA "Jūrmalas siltums" nav iespējams kompensēt ar gāzes sadārdzinājumu radītos papildu izdevumus.

SIA "Jūrmalas siltums" vienīgajam dalībniekam – Jūrmalas pilsētas pašvaldībai – nav tiesiska pamata atmaksāt SIA "Jūrmalas siltums" parādus, ievērojot likuma "Par valsts un pašvaldību finansu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanu" 2.pantu un Komerclikuma 137.panta trešo daļu.

Plānotie izdevumi, kas saistīti ar kredītsaistību pret Finanšu ministriju izpildi 2006.gadā, ir Ls 115 000, kas ir 2,9% no SIA "Jūrmalas siltums" plānotajiem izdevumiem siltumapgādei 2006.gadā.

Tarifā iekļautais dividenžu līmenis ir nulle, un arī pašvaldība ir atteikusies no peļņas gūšanas no šīs komercdarbības, kā rezultātā tarifs, neraugoties uz tajā iekļautajiem izdevumiem Parāda atmaksai, ir zemāks nekā gadījumā, ja šie izdevumi nebūtu iekļauti, bet būtu noteikts dividenžu līmenis.

Neiekļaujot izmaksās izdevumus, kas saistīti ar Parāda atmaksu, būtu apdraudēta pakalpojuma sniedzēja ekonomiskā un finansiālā dzīvotspēja.

[3.5] Lēmuma atcelšana radītu smagas sekas – varētu tikt pārtraukta dabas gāzes piegāde, kas novestu pie siltumavotu, siltumtīklu un dzīvojamo māju iekšējo siltumapgādes sistēmu aizsalšanas, kā arī nebūtu iespējams nodrošināt apkuri un karsto ūdeni iedzīvotājiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2007.gada 30.marta lēmumu lietā kā trešā persona pieaicināta SIA „Jūrmalas siltums".

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 20.aprīļa spriedumu pieteicējas pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots šādi.

[5.1] Lēmums ir izpildīts. Līdz ar to tiesa lietā var vērtēt vienīgi Lēmuma tiesiskumu, bet nevar lemt par tā atcelšanu.

[5.2] Tiesa konstatējusi šādus faktiskos apstākļus.

Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu (*lietas lapa 114-118*) nospriests piedzīt no pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" par labu Finanšu ministrijai Ls 1 694 926,96.

2005.gada 29.augustā noslēgts līgums starp Finanšu ministriju un SIA "Jūrmalas siltums", kurā līdzēji vienojas par Parāda, kas izriet no Rīgas apgabaltiesas sprieduma, atmaksas kārtību (*lietas lapa 82-86*).

2005.gada 16.jūnijā un 20.septembrī sastādīts SIA "Jūrmalas siltums" siltumenerģijas tarifu plāns 2005./2006.gadam (*lietas lapa 97-104*).

2005.gada 23.septembrī Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulators pieņēma Lēmumu (*lietas lapa 64-65*).

[5.3] Lietā nav strīda par to, ka ar Lēmumu apstiprinātajā SIA "Jūrmalas siltums" tarifu plānā ir iekļautas izmaksas, lai segtu Parāda atmaksu.

Lietā ir strīds par to, vai Lēmums ir tiesisks, t.i., par to, vai parādsaistību pret Finanšu ministriju, kas izriet no Rīgas apgabaltiesas sprieduma, iekļaušana tarifu plānā atbilst Noteikumos Nr.281 noteiktajiem principiem.

[5.4] Izvērtējot, vai parādsaistību pret Finanšu ministriju iekļaušana tarifu plānā atbilst sabiedrisko pakalpojumu tarifu aprēķina principiem, tiesa nav konstatējusi tarifu noteikšanas principu pārkāpumus.

Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu SIA „Jūrmalas siltums" ir uzlikts pienākums atmaksāt parādsaistības, kas radušās no siltumapgādes pakalpojumu sniegšanas. Tiesas ieskatā parāda iekļaušana tarifā un pakāpeniska atmaksa ir vērtējama kā tāda, kas ir ekonomiski pamatota, jo pretējā gadījumā, ņemot vērā uzņēmuma lielo parāda apmēru, pastāvētu reāla uzņēmuma likvidācijas iespēja, kā rezultātā pamatoti varētu tikt apdraudētas lietotāju tiesības saņemt kvalitatīvus ilgtermiņa sabiedriskos pakalpojumus, kas, savukārt, būtu pretrunā ar Noteikumu Nr.281 2.2. un 2.3.punktu.

Tiesas ieskatā ir vērā ņemams tas apstāklis, ka siltumapgādes tarifā (*lietas lapa 97-104*), lai nesadārdzinātu pakalpojumu, nav iekļauta peļņa.

Tiesa nekonstatē Noteikumu Nr.281 2.2.punkta pārkāpumu. Tieši pretēji, Parāda neiekļaušana tarifā apdraudētu pakalpojuma sniedzēja ekonomisko un finansiālo dzīvotspēju un attīstības iespējas, kas varētu tikt vērtēts kā likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 20.panta pārkāpums.

[5.5] Tiesa nevērtē pieteicējas apsvērumus par parāda kapitalizāciju vai iespēju iedzīvotājiem kļūt par kapitāla daļu turētājiem, jo šis jautājums nav saistīts ar Lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu, bet gan risināms, vēršoties ar priekšlikumiem pie Jūrmalas pilsētas domes kā SIA „Jūrmalas siltums" dalībnieka.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 20.aprīļa spriedumu Biedrība iesniegusi apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzība pamatota šādi.

[6.1] Tiesa nav pieprasījusi SIA „Jūrmalas siltums" grāmatvedības datus par debitoru stāvokli no parāda rašanās sākuma līdz 2005.gada 29.augusta vienošanās ar Finanšu ministriju par parāda dzēšanas kārtību noslēgšanai. Netika izanalizēti SIA „Jūrmalas siltums" debitori.

[6.2] Netika vērtēts Valsts kontroles Valsts saimnieciskās darbības revīzijas departamenta kolēģijas 1999.gada 29.jūnija pieņemtais lēmums Nr.5.1-2-219.

[6.3] Netika vērtēta Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada 16.septembra vēstule Nr.01.1-2/3169 Finanšu ministrijai.

[6.4] Netika vērtēts, ka 2003.gadā tarifā tiek iekļauts parāds un tarifs tiek palielināts.

[6.5] Ir noticis Noteikumu Nr.281 2.1.punkta un 30.punkta pārkāpums.

Ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu no pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" piedzīts parāds Finanšu ministrijai par nesamaksāto gāzi LVL 1 694 926,96. Uz 1997.gada 1.martu pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" kopējais debitoru parāds ir LVL 2 192 276. Pareiza debitoru parāda izvērtēšana, parādu piedziņa un to novirzīšana Rīgas apgabaltiesas sprieduma izpildei pilnībā izslēdz nepieciešamību Parādu iekļaut tarifā.

[7] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis apelācijas sūdzību un pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz tajos norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvis apelācijas sūdzību un pieteikumu neatzina.

Trešās personas pārstāve atzina, ka Regulatora Lēmums ir pamatots, bet Parāda iekļaušana siltumenerģijas tarifos atbilst normatīvo aktu prasībām, vienlaikus paskaidrojot, ka SIA „Jūrmalas siltums" parādus no debitoriem piedzen.

Motīvu daļa

[8] Noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus to savstarpējā kopsakarā, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums apmierināms.

[9] Lietā nav strīda par turpmāk minētajiem faktiem.

[9.1] Saskaņā ar noslēgtajiem piegādes līgumiem valsts akciju sabiedrības „Latvijas gāze" uzņēmums „Rīgas gāze" 1993.-1996.gadā Jūrmalas pašvaldības uzņēmumam „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli", kura tiesību un saistību pārņēmējs ir SIA „Jūrmalas siltums", piegādāja dabas gāzi, par kuru Jūrmalas pašvaldības uzņēmums „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" piegādātājam nesamaksāja pilnībā.

[9.2] 1996.gada 15.oktobrī uzņēmums „Rīgas gāze" ir cēlis prasību Rīgas apgabaltiesā pret Jūrmalas pašvaldības uzņēmumu „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" par parāda Ls 1 656 425,70 piedziņu.

[9.3] Ar Ministru kabineta 1997.gada 20.februāra rīkojumu Nr.77 (*lietas lapa 154*) „Par pašvaldību, pašvaldību budžeta iestāžu un pašvaldību uzņēmumu debitoru parādu sakārtošanu un ilgtermiņa kredītsaistību daļēju dzēšanu privatizējamajai valsts akciju sabiedrībai „Latvijas gāze"" noteikts Finanšu ministrijai pārņemt privatizējamās valsts akciju sabiedrības „Latvijas gāze" pašvaldību, pašvaldību budžeta iestāžu un pašvaldību uzņēmumu debitoru parādus 17,1 milj. latu apmērā, tai skaitā Jūrmalas pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" parādu uz 1996.gada 31.decembri Ls 1 694 926,96 apmērā.

[9.4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 1997.gada 21.aprīļa spriedumu (*lietas lapa 114-118*) no Jūrmalas pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" par labu Finanšu ministrijai piedzīts parāds Ls 1 694 926,96 un valsts nodeva Ls 458,50, kopā Ls 1 695 385,46. Spriedumā cita starpā norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst un paskaidro, ka parāds izveidojies par laiku no 1993. līdz 1994.gadam sakarā ar gāzes patērētāju, tai skaitā arī iedzīvotāju nemaksāšanu par saņemto dabas gāzi.

[9.5] 2005.gada 29.augustā starp Finanšu ministriju kā kreditoru un SIA „Jūrmalas siltums" kā parādnieku noslēgts līgums par parāda dzēšanas kārtību, kurā līdzēji apliecina, ka ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu piedzītais parāds ir dzēsts daļēji, 2005.gada 1.augustā parādnieks ir parādā kreditoram Ls 1 204 913,39, un līdzēji vienojas par parāda atmaksas kārtību pa daļām līdz 2015.gada 31.decembrim (*lietas lapa 82-86*).

[9.6] Kopš 1997.gada SIA „Jūrmalas siltums" iekļauj attiecīgajā gadā paredzēto Finanšu ministrijai (Valsts kasei) atmaksājamo Parāda daļu siltumenerģijas tarifos.

Ar atbildētāja Lēmumu siltumenerģijas tarifā iekļauta 2006.gadā atmaksājamā parāda summa Ls 115 000.

[10] Strīds lietā ir par to, vai atbildētājs Lēmumā par SIA „Jūrmalas siltums" siltumenerģijas tarifiem 2005.un 2006.gadam pamatoti tajos iekļāvis Finanšu ministrijai (Valsts kasei) atmaksājamo Parāda daļu.

Pieteicējs uzskata, ka parāds tarifos iekļauts nepamatoti, jo atbilstoši Metodikas 2.1.punktam sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji savās izmaksās iekļauj tikai ekonomiski pamatotus, tehniskajiem standartiem vai normatīviem atbilstošus izdevumus. Metodika neparedz siltumenerģijas realizācijas izmaksās iekļaut Parādu, kas radies, patērētājiem nesamaksājot par patērēto siltumu.

Savukārt atbildētājs un trešā persona uzskata, ka Parāds tarifos iekļauts pamatoti saskaņā ar likuma ”Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 9.panta otro daļu, 19.panta astoto daļu, 20.pantu un 21.panta septīto daļu, kā arī Noteikumu Nr.281 2.1., 2.2. un 30.punktu.

[11] Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9. pants nosaka regulatora funkcijas. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu komisija un pašvaldības regulators pilda šādas funkcijas: aizstāv lietotāju intereses un veicina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību (1.punkts), nosaka tarifus, ja nozaru speciālie likumi neparedz citu tarifu noteikšanas kārtību (3.punkts). Panta otrā daļa noteic, ka regulators savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.

Likuma 19.panta otrā daļa noteic, ka komisija izvērtē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iesniegtos noteiktā kārtībā aprēķināto tarifu projektus 90 dienu laikā pēc tarifu projekta saņemšanas.

Likuma 20.pants noteic, ka tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti atbilstoši licences nosacījumiem tās termiņā, ja nozares speciālie likumi neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Ja mainās rentabilitāti ietekmējošie faktori, regulators var ierosināt tarifu pārskatīšanu.

Likuma 21.panta septītā daļa noteic, ka apstiprinātie tarifi stājas spēkā regulatora administratīvajā aktā noteiktajā dienā, taču ne ātrāk kā trīsdesmitajā dienā pēc to publicēšanas.

[12] Noteikumi Nr.281 nosaka sabiedrisko pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodiku pašvaldību regulējamās nozarēs (1.punkts). Noteikumu 2.punkts noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu tarifus (turpmāk – tarifi) aprēķina saskaņā ar šādiem principiem:

2.1. sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji savās izmaksās iekļauj ekonomiski pamatotus, tehniskajiem standartiem vai normatīviem atbilstošus izdevumus;

2.2. sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tiek nodrošināta ekonomiskā un finansiālā dzīvotspēja un attīstības iespējas;

2.3. lietotājiem tiek garantēti kvalitatīvi ilgtermiņa sabiedriskie pakalpojumi.

[13] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atsevišķu patērētāju parādu par iepriekšējos gados izlietoto siltumenerģiju iekļaušana siltumenerģijas tarifos ir pretrunā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20. pantu un Noteikumu Nr.281 2.punktu, jo

Jūrmalas pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" debitoru parādi, kas radušies 1993.-1996.gadā, nevar tikt attiecināti uz sabiedriskā pakalpojuma – siltumapgādes ekonomiski pamatotām izmaksām 2005.-2006.gadā.

Turklāt, kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētāja un trešās personas pārstāvji, SIA „Jūrmalas siltums" strādā arī ar debitoriem un iespēju robežās piedzen no tiem parādus. Tas nozīmē, ka daļa Parāda tiek gan piedzīta no debitoriem, gan arī iekļauta turpmāko gadu siltumenerģijas tarifos. Bez tam, kā izriet no atbildētāja un trešās personas paskaidrojumiem tiesas sēdē, konkrētas summas, ko SIA „Jūrmalas siltums" piedzinis no parādniekiem kā Parāda daļu, nosakot siltumapgādes tarifus, Regulatoram nav uzrādītas un nav vērtētas. Arī tiesas sēdē ne atbildētāja, ne trešās personas pārstāvis nevarēja nosaukt konkrētas summas (Parāda daļas), kas pēc 1997.gada piedzītas no Jūrmalas pašvaldības uzņēmuma „Jūrmalas pilsētas siltumtīkli" parādniekiem.

Nepamatota ir atbildētāja atsaukšanās uz Noteikumu Nr.281 30.punktu, kas noteic ilgtermiņa kredītu atmaksas kārtību gadā saskaņā ar kredīta atmaksāšanas grafiku. Minētā norma nekādi nedod pamatu tarifā iekļaut debitoru parādus, tā tikai nosaka kārtību, kādā veidā tiek atmaksāti tarifā ietvertie ilgtermiņa kredīti, kas ņemti ieguldīšanai ražošanas procesā. Turklāt Lēmumā atbildētājs ir atsaucies uz Noteikumiem Nr.281 kopumā, nenorādot konkrētu šo noteikumu punktu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 67.panta otrās daļas 7.punkta noteikumus, kas paredz, ka administratīvajā aktā jāietver atsevišķs tiesību normu uzskaitījums, norādot arī normatīvā akta pantu, tā daļu, punktu vai apakšpunktu.

Apgabaltiesa nevērtē pārējos atbildētāja paskaidrojumā par pieteikumu ietvertos argumentus [3.3]-[3.5], jo saskaņā ar APL 250.panta otro daļu tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, spriedumā ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā.

[14] Pieteicējs pieteikumā un apelācijas sūdzībā lūdz atcelt Lēmumu, ar kuru noteikti siltumenerģijas tarifi 2005.-2006.gadam. Nav strīda, ka Lēmums ir izpildīts, tādēļ saskaņā ar APL 70.panta trešo daļu (administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu) Lēmums vairs nav spēkā. Līdz ar to tiesa vairs nevar lemt par Lēmuma atcelšanu, bet var lemt tikai par tā tiesiskumu.

APL 84.pants noteic, ka administratīvais akts ir tiesisks, ja tas atbilst tiesību normām, bet prettiesisks – ja neatbilst tiesību normām.

Tā kā [13] ir konstatēts, ka Lēmums neatbilst tiesību normām - likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 20.pantam un

Noteikumu Nr.281 2.punktam, apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir prettiesisks.

[15] APL 126.panta pirmā daļa noteic, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pieteicējs samaksājis valsts nodevu 10 latus par pieteikuma iesniegšanu tiesā un 5 latus par apelācijas sūdzības iesniegšanu. Atbilstoši APL 126.panta pirmajai daļai no atbildētāja – Jūrmalas pilsētas pašvaldības pieteicēja labā piedzenama valsts nodeva 15 lati.

[16] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa kļūdaini novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, līdz ar to tās 2007.gada 20.aprīļa spriedums ir nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Biedrības ”Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju asociācija” pieteikumu apmierināt.

Atzīt par prettiesisku Jūrmalas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2005.gada 23.septembra lēmumu Nr.10.

Uzlikt pienākumu atbildētājam – Jūrmalas pilsētas pašvaldībai atlīdzināt biedrībai ”Jūrmalas pilsētas individuālo siltumenerģijas ražotāju, centralizētās siltumenerģijas un centralizētā ūdens patērētāju asociācija” valsts nodevu 15 latus.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja Z.Kupce

Tiesneses V.Kakste

L.Vīnkalna