Lietas Nr. C28367716
Lietas arhīva Nr. C-2941-17/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 20.jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese I.Risberga rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

28.11.2016. SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja Rīgā, Biķernieku iela 31 saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes ,,Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī, pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde ,,Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta LR komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA ,,Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

/pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs), pamatojoties uz 2014.gada 9.aprīļa mantojuma apliecību ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, ar kadastra numuru /numurs A/, par ko īpašuma tiesības ierakstītas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas zemesgrāmatā 2014.gada 15.aprīlī.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētāja pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā, vai ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. No minētā arī secināms, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz ne tikai līgumisko, bet arī deliktatbildību (ārpuslīgumisko atbildību), nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas. Saistība starp Atbildētāju un Prasītāju saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu rodas no likuma. Līgumiskās attiecības starp pusēm nepastāvēja, tādejādi Atbildētājas pienākums maksāt procentus, kas izriet no likuma un likumā noteiktā apmēra.

Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, tādējādi radot Prasītājam materiālos zaudējumus.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājam izveidojies par laika posmu no 2014.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 1.novembrim un sastāda 1998,59 *euro*. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2014.gada 10.jūlija līdz 2016.gada 1.novembrim un sastāda 141,79 *euro*.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem /adrese/, pamatparādu 1998,59 *euro,* likumiskos procentus 141,79 *euro*, pavisam kopā 2140,38 *euro*; valsts nodevu 320,36 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 325,06 *euro*; noteikt prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 3.pantu, 10.pantu, Civillikuma 994.pantu, 1587.pantu, 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662.pantu, 1779.pantu, 1828.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu., Civilprocesa likuma l.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 128.pantu, 129.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteikts: ,,Ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu."

09.02.2017. prasītājai un atbildētājam nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 20.06.2017.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam no 15.04.2014., pamatojoties uz 09.04.2014. mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, pieder dzīvokļa īpašums Nr./adrese/.

Civillikuma 1034.pantā noteikts, ka ar īpašnieka nāvi īpašuma tiesības pāriet uz viņa mantiniekiem. Pieņemot mantojumu, dzīvokļa īpašums Nr./adrese/, pārgājis atbildētāja īpašumā, līdz ar to uz viņu pārgājuši arī visi dzīvokļa īpašnieka pienākumi un tiesības.

SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA ,,Juglas nami" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju Biķernieku ielā 31, Rīgā.

No lietas materiāliem secināms, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājam, savukārt atbildētājs nav apmaksājis rēķinus. No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav veicis maksājumus par mājas uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, un no

2014.gada jūnija līdz 2016.gada novembrim izveidojies parāds 1998,59 *euro*.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pantā ir noteikti dzīvokļu īpašnieku pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Kārtību, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu nosaka Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumi Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Savukārt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētājs nav veicis samaksu, tādēļ no atbildētāja piedzenams parāds par laika periodu no 01.06.2014. līdz 01.11.2016. 1998,59 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos procentus 141,79 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa konstatēja, ka atbildētājs ir pieļāvis parāda samaksas nokavējumu, tādējādi no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 141,79 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 10.07.2014. līdz 01.11.2016.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi norādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 320,36 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 325,06 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, parādu 1998,59 *euro*, likumiskos procentus 141,79 *euro* par laika periodu no 10.07.2014. līdz 01.11.2016 un tiesāšanās izdevumus 325,06 *euro*, kopā 2465,44 *euro* (divi tūkstoši četri simti sešdesmit pieci *euro*, 44 *centi*).

Samaksa veicama norēķinu kontā: AS „Citadele banka" – LV83PARX0013044380019.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei(izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6(sešus) procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 20.06.2017.

Tiesnese I.Risberga