Lietas Nr. 11310003914
Lietas arhīva Nr. K24-0227-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 18.maijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Ainai Tatarčukai**
un aizstāvei **Mārītei Kozlovskai,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 17.-18.maijā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2014.gada 15.janvārī ap plkst.3.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās nenožogotā un neapsargātā daudzdzīvokļu nama Ogrē,/adrese/pagalmā, kur automašīnu stāvvietā bija novietota /pers. B/ piederošā automašīna AUDI 80, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/.

/pers. A/, izsitot automašīnas kreisās puses loga stiklu, iekļuva automašīnas salonā, un, savienojot aizdedzes slēdzenes vadus, iedarbināja automašīnu un aizbrauca ar to.

Tādā veidā /pers. A/ aiz mantkārīgām tieksmēm slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošo automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, 1400 EUR vērtībā, kurā atradās 20 litri A-98 markas degvielas 28 EUR vērtībā.

2014.gada 15.janvārī /pers. A/ nozagto automašīnu pameta Ķeguma novada Birzgales pagastā, meža masīvā 300 m attālumā no mājām /Nosaukums A/.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2015.gada 16.jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, /adrese A/, kur nenožogotā un neapsargātā daudzdzīvokļu nama pagalmā automašīnu stāvvietā bija novietota /pers. C/ piederošā automašīna MITSUBISHI LANCER, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs B/, zādzības izdarīšanas nolūkā ar notikuma vietā atrastu metāla priekšmetu uzlauza automašīnas kreisās puses durvju slēdzeni, iekļuva automašīnas salonā, un, savienojot aizdedzes slēdzenes vadus, iedarbināja automašīnu un aizbrauca ar to.

Tādā veidā /pers. A/ aiz mantkārīgām tieksmēm slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo automašīnu MITSUBISHI LANCER, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs B/, 400 EUR vērtībā, kurā atradās 5 litri benzīna (litra vērtība 1,23 EUR), kopējā benzīna vērtība 6,15 EUR, LR transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība uz /pers. C/ vārda, /pers. C/ piederošs lietussargs 5 EUR vērtībā, kā arī /pers. D/ piederošās mantas: naudas maks 5 EUR vērtībā ar naudu 170 EUR apmērā, vadītāja apliecība uz /pers. D/ vārda, vējjaka 20 EUR vērtībā, divas saulesbrilles 5 EUR vērtībā katras.

Zādzības rezultātā nozagta /pers. C/ piederoša manta 411,15 EUR vērtībā, /pers. D/ piederoša manta 205 EUR vērtībā.

2015.gada 16.jūnijā /pers. A/ nozagto automašīnu pameta garāžu kooperatīvā /adrese B/.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2015.gada 18.jūnijā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, /adrese C/, kur ielas malā automašīnu stāvvietā bija novietota /pers. E/ piederošā automašīna OPEL KADETT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs C/, zādzības izdarīšanas nolūkā ar akmeni izsita automašīnas kreisās puses loga stiklu, iekļuva automašīnas salonā, savienojot aizdedzes slēdzenes vadus, iedarbināja automašīnu un aizbrauca ar to.

Tādā veidā /pers. A/ aiz mantkārīgām tieksmēm slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo automašīnu OPEL KADETT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs C/, 700 EUR vērtībā, kurā atradās 35 litri benzīna (litra vērtībā 1,23 EUR), kopējā benzīna vērtība 43,05 EUR.

Zādzības rezultātā nozagta /pers. E/ piederoša manta 743,05 EUR vērtībā.

/pers. A/ ar nozagto automašīnu aizbrauca līdz savai dzīves vietai /adrese D/.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Šādā apjomā un redakcijā apsūdzību iztiesāšanā grozīja un iesniedza prokurore A.Tatarčuka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu (lietas 2.sējuma 173.-174.lapa).

Apsūdzības grozīšana pamatota, ņemot vērā prokurores atteikšanos daļā no /pers. A/ pirmstiesas procesā izvirzītās apsūdzības par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu: 2014.gada 15.janvārī par cietušā /pers. B/ mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, izdarot automašīnas zādzību, 2015.gada 16.jūnijā par cietušās /pers. C/ mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, izdarot automašīnas zādzību, un 2015.gada 18.jūnijā par cietušā /pers. E/ mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, izdarot automašīnas zādzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 459.panta nosacījumiem prokurore A.Tatarčuka atteicās daļā no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par trīs patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un lūdza šajā daļā kriminālprocesu izbeigt (lietas 2.sējuma 172.lapa).

Minēto atteikumu un lūgumu izbeigt kriminālprocesu prokurore pamatoja ar to, ka /pers. A/ visos trīs noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir sabojājis nolaupīto mantu. Saskaņā ar Krimināllikuma 185.pantu kriminālatbildība draud tikai par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu, kas atrodas citas personas īpašumā vai valdījumā, bet ne savā valdījumā, kaut arī nelikumīgā.

Prokurores atteikums minētajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmās daļas prasībām, t.i., atteikums iesniegts rakstveidā ar amatā augstāka prokurora, t.i., Ogres rajona prokuratūras virsprokurores Antras Bērziņas apstiprinātu atteikuma motivāciju.

Izvērtējot iesniegtā atteikuma motivāciju, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu pret /pers. A/ jāizbeidz daļā kriminālprocess par trīs patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, kas izdarīti 2014.gada 15.janvārī (cietušā /pers. B/ mantas tīšu iznīcināšana un bojāšana, izdarot automašīnas zādzību), 2015.gada 16.jūnijā (cietušās /pers. C/ mantas tīšu iznīcināšana un bojāšana, izdarot automašīnas zādzību) un 2015.gada 18.jūnijā (cietušā /pers. E/ mantas tīšu iznīcināšana un bojāšana, izdarot automašīnas zādzību), ņemot vērā prokurores atteikšanos no apsūdzības minētajā daļā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** iztiesāšanā grozītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina radītā kaitējuma novērtējumu un pamatojumu izvirzītās apsūdzības apjomā.

/pers. A/ izdarīto nožēloja, lūdza un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinādamies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidroti.

Apsūdzētais atzina kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu cietušā /pers. B/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas 109 EUR apmērā, cietušā /pers. E/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas 273,09 EUR apmērā, cietušā /pers. D/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas 175 EUR apmērā un cietušās /pers. C/ pieteiktās kaitējuma kompensācijas 346,15 EUR apmērā.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un izvērtējot aizstāves M.Kozlovskas un prokurores A.Tatarčukas iztiesāšanā izteiktos viedokļus, ka pierādījumu pārbaudi var neizdarīt, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu iztiesāšanā grozītās un uzturētās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas par trīs patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, apzinoties izskaidroto procesuālo būtību un sekas.

Apsūdzētā /pers. A/ **vainīgumu** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas trīs patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu,** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, atbilst Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāvu veidojošo pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam. Par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem **apsūdzētais ir sodāms.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati un konstatēts: dzimis /datums A/ Ogrē, Latvijas pilsonis (lietas 1.sējuma 45.lapa), 9 klašu izglītība, specialitātes nav, šķīries, pienākums apgādāt /datums B/dzimušu dēlu (lietas 1.sējuma 47.lapa), pēc apsūdzētā vārdiem – līdz apcietinājumam strādāja SIA /Nosaukums B/ par automehāniķi, iepriekš periodiski bija nodarbināts (lietas 1.sējuma 50.lapa), **deklarētas dzīvesvieta nav** (lietas 1.sējuma 46.lapa), līdz apcietinājumam **faktiski dzīvoja /adrese D/.**

/pers. A/ vairākkārt sodīts administratīvi, 2014.gadā – deviņas reizes, to skaitā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta pirmās un otrās daļas, 2015.gadā divas reizes (lietas 1.sējuma 51.lapa).

/pers. A/ **agrāk tiesāts** (lietas 2.sējuma 160.-165.lapa) **vairākkārt**, aktuāla sodāmība uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiku un uz sprieduma taisīšanas laiku pēc turpmāk minētajiem nolēmumiem: **1) Ogres rajona tiesas 2013.gada 11.novembra spriedums,** ar kuru /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas, kā arī 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem (lietas 2.sējuma 100.-107.lapa), spriedums stājās spēkā 2013.gada 17.decembrī, /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas /datums/; **2) Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra spriedums**, ar kuru /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 175.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu (lietas 2.sējuma 166.-171.lapa), spriedums stājās spēkā 2015.gada 15.decembrī.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ aizturēts 2015.gada 18.jūnijā (lietas 1.sējuma 33.lapa).

Ar Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2015.gada 19.jūnija lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (lietas 1.sējuma 58.-60.lapa).

Ar 2015.gada 15.jūlija lēmumu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – grozīts uz drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un piemērots papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 1.sējuma 61.lapa).

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Minētās apsūdzības apdraudējuma raksturu noteic fakts, ka kriminālprocesu veic sabiedrības interesēs neatkarīgi no tās personas gribas, kurai nodarīts kaitējums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta pirmajā daļā noteikto.

Radītā kaitējuma novērtējums.

Ar apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014.gada 15.janvārī, radīts kaitējums cietušajam /pers. B/ tiešā mantiskā zaudējuma veidā 1428 EUR kopvērtībā. Nodarīto tiešo mantisko zaudējumu tiesa novērtē kā tādu, kurš vairāk kā 4 reizes pārsniedz neliela apmēra mantisko zaudējumu, kura kritērijs minimālā mēnešalga 320 EUR 2014.gadā, bet nesasniedz ievērojama mantiskā zaudējuma atskaites robežu, kas ir piecas minimālās mēnešalgas jeb 1600 EUR.

Ar apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2015.gada 16.jūnijā, radīts kaitējums 616,15 EUR kopvērtībā, ko veido radītais kaitējums cietušajam /pers. D/ tiešā mantiskā zaudējuma veidā 205 EUR kopvērtībā, kā arī radītais kaitējums cietušajai /pers. C/ tiešā mantiskā zaudējuma veidā 411,15 EUR kopvērtībā. Nodarīto tiešo mantisko zaudējumu tiesa novērtē kā tādu, kurš 1,71 reizi pārsniedz neliela apmēra mantisko zaudējumu, kura kritērijs minimālā mēnešalga 360 EUR 2015.gadā.

Ar apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2015.gada 18.jūnijā, radīts kaitējums cietušajam /pers. E/ tiešā mantiskā zaudējuma veidā 743,05 vērtībā. Nodarīto tiešo mantisko zaudējumu tiesa novērtē kā tādu, kurš 2,06 reizes pārsniedz neliela apmēra mantisko zaudējumu, kura kritērijs minimālā mēnešalga 360 EUR 2015.gadā.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā likums paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgā nodarījuma izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos un izdarīto nožēlo, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto katram no trim patstāvīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ tiesa atzīst to, ka visi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, kuri izdarīti 2014.gada 15.janvārī, 2015.gada 16.jūnijā un 2016.gada 18.jūnijā, /pers. A/ izdarīja nedzēstas sodāmības laikā pēc Ogres rajona tiesas 2013.gada 11.novembra sprieduma, kurš bija stājies spēkā 2013.gada 17.decembrī, būdams atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 20.decembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ tiesa atzīst to, ka šie trīs noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē. Šo apstākli tiesa atzīst par atbildību pastiprinošu, jo apsūdzētais pats atzina alkohola ietekmi katrā no trim izdarītajām zādzībām un tieši ar alkohola ietekmi skaidroja savu prettiesisko rīcību.

Ņemot vērā minēto, tiesa noraida kā nepamatotu aizstāves lūgumu neatzīt alkohola ietekmi par atbildību pastiprinošu apstākli 2014.gada 15.janvārī un 2015.gada 16.jūnijā izdarītajām zādzībām.

Savukārt pēdējās zādzības izdarīšanu 2015.gada 18.jūnijā alkohola ietekmē apstiprina objektīvi veikta pārbaude par alkohola koncentrāciju izelpas gaisā (lietas 1.sējuma 35.lapa).

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidroto raksturojošo informāciju par apsūdzētā personu, apsūdzētā sniegto informāciju raksturojošo ziņu pārbaudes gaitā tiesas izmeklēšanā. Tiesa vērtēja apsūdzētā pausto nožēlu un apgalvojumu, ka prettiesiskā rīcība esot izbeigta, jo visos noziegumos, ko izdarījis, pats atzinies par vainīgu, lai ātrāk notiesātos. Tāpat apsūdzētais paskaidroja, ka izvērtējis alkohola lietošanas kaitīgumu un ietekmi uz prettiesisko rīcību, izteica gandarījumu par pašreizējo atturību no alkohola.

Izvērtējot raksturojošo informāciju, apsūdzētā /pers. A/ personību tiesa vērtē negatīvi. Tiesas vērtējumā /pers. A/ nespēj ilgterminā īstenot likumpaklausību. Apsūdzētajam ieilgusi problēma ar cēloņu un seku kopsakarību izpratni vai pat nespēja minētās kopsakarības konstatēt un izvērtēt. Viņš nav pietiekami mācījies no paša iepriekš pieļautām kļūdām, kas nozīmē, ka nav kritiski izvērtējis iepriekš pieļauto prettiesisko uzvedību un joprojām nespēj ilgterminā īstenot sabiedrībā pieņemamu uzvedības modeli un respektēt likumpaklausību kā prioritāti. Tiesas ieskatā apsūdzētā prettiesisko uzvedību veicinošais apstāklis ir nespēja ilgterminā atturēties no alkohola lietošanas un vāja gribasspēka diktēta atteikšanās no pozitīvajiem nodomiem ārēju apstākļu ietekmē.

Savu vērtējumu tiesa pamato ar faktiem par /pers. A/ sodāmību hronoloģiju un sistemātiskumu. Ņemot vērā minēto, tiesas vērtējumā /pers. A/ ir samērā augsts recidīva risks.

Tiesas motīvi soda veida un mēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli, ka apsūdzētais par katru izdarīto zādzību sodāms ar brīvības atņemšanu piecu mēnešu apmērā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības prokurore lūdza noteikt apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz vienu gadu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu prokurore lūdza noteikt /pers. A/ galīgo sodu brīvības atņemšanas veidā uz vienu gadu desmit mēnešiem, t.i., šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra spriedumu.

Apsūdzētā /pers. A/ aizstāve M.Kozlovska izteica viedokli, ka, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, jāņem vērā viņa apņemšanās un centieni atbrīvoties no alkohola atkarības. Viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns. Apsūdzētajam /pers. A/ jau trīs gadus ir epilepsija. Ņemot vērā minēto un viņa personību, aizstāve lūdza prokurores pieprasīto sodu mīkstināt un noteikt /pers. A/ sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Izvērtējot minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto citu, vieglāku pamatsodu piemērošanai tiesa nesaskata pamatu, ņemot vērā apsūdzētā personības novērtējumu, kas fiksēts šajā spriedumā.

Lemjot par soda veidu, tiesa izvērtēja Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumus un secināja, ka ar citu soda veidu par šo mazāk smagu noziegumu izdarīšanu nav iespējams sasniegt soda mērķi, ņemot vērā apsūdzētā personībā konstatēto recidīva risku un turpmāk minēto argumentu dēļ.

Piespiedu darbs kā soda veids /pers. A/ nav soda mērķi sasniedzošs, jo apsūdzētais nav izdarījis secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām, kad bija piespriests brīvības atņemšanas sods, kurš ir visbargākais no soda veidiem.

Naudas soda piemērošanai par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa nekonstatē Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā izvirzītos kritērijus. Turklāt kontekstā ar /pers. A/ personību šāda soda veida piemērošana nav pamatota, jo naudas sods ir visvieglākais sods pamatsodu hierarhijā un, ņemot vērā /pers. A/ personības vērtējumu, nebūtu soda mērķi sasniedzošs.

Atbilstoši izvērtētajam, izraugoties soda sankcijā bargāko soda veidu, tiesa atzīst par iespējamu to noteikt samērā nelielā apmērā uz pieciem mēnešiem par katru noziedzīgo nodarījumu, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

Soda noteikšanā /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumi, jo izdarīti trīs patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, par kuriem sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi noziegumi pēc klasifikācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu tiesa nolemj noteikt, piemērojot daļējas saskaitīšanas principu, un noteikt brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem.

Šajā spriedumā apsūdzētajam jānosaka sods, ņemot vērā Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo visas trīs zādzības /pers. A/ izdarīja pirms Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgā soda noteikšanā tiesa nolemj piemērot daļējas saskaitīšanas principu, ņemot vērā, ka galīgais sods kopumā tiek noteikts par mazāk smagiem noziegumiem atbilstoši klasifikācijai.

Kaitējuma kompensācija.

Pirmstiesas procesā **cietušais /pers. B/** pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu 109 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst /pers. B/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 109 EUR apmērā.

Pirmstiesas procesā **cietušais /pers. D/** pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu 175 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst /pers. D/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 175 EUR apmērā.

Pirmstiesas procesā **cietusī /pers. C/** pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu 346,15 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst /pers. C/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 346,15 EUR apmērā.

Pirmstiesas procesā **cietušais /pers. E/** pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto un neatlīdzināto zaudējumu 273,09 EUR apmērā.

Kaitējuma kompensācijas apmērs izriet no /pers. A/ izvirzītās apsūdzības un izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Turklāt kaitējuma kompensācijas apmēru atzina apsūdzētais un atzina savu atlīdzināšanas pienākumu.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst /pers. E/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu tās pieteiktajā 273,09 EUR apmērā.

Pienākumu samaksāt tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu trīs noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, ar kuriem nodarīts tiešais mantiskais zaudējums cietušajiem viņu pieteikto un tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju apmērā. Pienākums samaksāt tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas īstenojams piedziņas veidā, jo līdz iztiesāšanai zaudējums nav labprātīgi atlīdzināts.

Procesuālie izdevumi.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā aizstāvību pirmstiesas procesā un iztiesāšanā īstenoja zvērināta advokāte Mārīte Kozlovska saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktā paredzētajām apsūdzētā tiesībām lūgt nodrošināt aizstāvja piedalīšanos iztiesāšanā.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā (paziņojums).

Atbilstoši zvērinātas advokātes M.Kozlovskas paziņojumiem darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers. A/ pirmstiesas procesā un iztiesāšanā kopā ir 162,22 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Tiesas vērtējumā procesuālo izdevumu, kas saistīti ar aizstāves sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību, piedziņa var būtiski ietekmēt apsūdzētā apgādībā esošā mazgadīgā bērna mantisko stāvokli, kas ietver materiālo vajadzību nodrošinājumu sabiedrības vismazāk aizsargātajiem locekļiem, par kādiem jāuzskata bērnus.

Ņemot vērā minēto, tiesa novērtē apsūdzētā /pers. A/ mantisko stāvokli kā tādu, kas izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pamatojoties uz konstatēto, tiesa nolēma apsūdzēto /pers. A/ atbrīvot no maksas par juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un iztiesāšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un šos procesuālos izdevumus, kas ir 162,22 EUR, segt no valsts līdzekļiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta piekto daļu.

Lietiskie pierādījumi.

Lietiskos pierādījumus: automašīnas durvju slēdzenes fragmentu, divus gabalus nomazgājumus uz „Copan", šķiltavas, automašīnas plastmasas paneļa fragmentu, divus nomazgājumus ar DNS pēdām, trīs daktiloplēves ar roku noslāņojumu pēdām, plastmasas detaļu ar uzlaušanas rīka pēdām, koka rokturi un virtuves nazi, četrus /pers. D/ DNS paraugus, audumu šķiedras, plēvi ar mikrodaļu šķiedrām, plastmasas pudeli „Coca-cola" ar nezināmas izcelsmes šķidrumu, smaržas pēdu no automašīnas vadītāja sēdekļa, kas nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu kā lietas, kurām nav vērtības un kuras nav nevienam atdodamas, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāiznīcina.

Lietiskos pierādījumus: automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, kopā ar tās aizdedzes atslēgu un reģistrācijas apliecību, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. B/,

saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatzīst par atdotu īpašniekam /pers. B/; automašīnu OPEL KADETT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs C/, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. E/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatzīst par atdotu īpašniekam /pers. E/; automašīnu MITSUBISHI LANCER, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs B/, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. D/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu jāatzīst par atdotu īpašniekam /pers. D/.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Ar 2015.gada 15.jūlija lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Minētos drošības līdzekļus tiesa nolemj grozīt uz drošības līdzekli – apcietinājums, lai nodrošinātu šā sprieduma izpildi, jo piespriesto tiek brīvības atņemšanas sods, turklāt kopībā ar citā spriedumā noteiktu brīvības atņemšanas sodu, kuru /pers. A/ ir uzsācis izciest uz šā sprieduma taisīšanas laiku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita šajā kriminālprocesā apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 18.jūnija līdz 2015.gada 15.jūlijam.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita daļēji izciestais soda laiks pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma, kas ir laiks no 2013.gada 27.marta līdz 2013.gada 28.martam, no 2014.gada 21.novembra līdz 2014.gada 22.novembrim un no 2015.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 18.maijam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2014.gada 15.janvārī ap plkst.3.30, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2015.gada 16.jūnijā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2015.gada 18.jūnijā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu pret /pers. A/ IZBEIGT DAĻĀ kriminālprocesu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par inkriminēto svešas mantas iznīcināšanu trīs noziedzīgajos nodarījumos 2014.gada 15.janvārī ap plkst.3.30, 2015.gada 16.jūnijā un 2015.gada 18.jūnijā, ņemot vērā prokurores atteikšanos no apsūdzības minētajā daļā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 459.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra spriedumu, un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 18.maija un pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – grozīt uz apcietinājumu un /pers. A/ apcietināt tiesas zālē 2016.gada 18.maijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt iztiesātajā kriminālprocesā apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 18.jūnija līdz 2015.gada 25.jūlijam (pirmstiesas procesā lietā Nr.11310050815)**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt daļēji izciestā soda laiku pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma, kas ir laiks no 2013.gada 27.marta līdz 2013.gada 28.martam, no 2014.gada 21.novembra līdz 2014.gada 22.novembrim un no 2015.gada 27.oktobra līdz 2016.gada 18.maijam.

Cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju noteikt 109 EUR (viens simts deviņi *euro*) **apmērā un /pers. B/ labā piedzīt no /pers. A/ 109 EUR** (viens simts deviņi *euro*).

Cietušajam/pers. P/ kaitējuma kompensāciju noteikt 175 EUR (viens simts septiņdesmit pieci *euro*) **apmērā un /pers. D/ labā piedzīt no /pers. A/ 175 EUR** (viens simts septiņdesmit pieci *euro*).

Cietušajai /pers. C/ kaitējuma kompensāciju noteikt 346,15 EUR (trīs simti četrdesmit seši *euro* un 15 centi) **apmērā un /pers. C/ labā piedzīt no /pers. A/ 346,15 EUR** (trīs simti četrdesmit seši *euro* un 15 centi).

Cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju noteikt 273,09 EUR (divi simti septiņdesmit trīs *euro* un 9 centi) **apmērā un /pers. E/ labā piedzīt no /pers. A/ 273,09 EUR** (divi simti septiņdesmit trīs *euro* un 9 centi).

Atbrīvot /pers. A/ no maksas par juridisko palīdzību un procesuālos izdevumus 162,22 EUR (viens simts sešdesmit divi *euro* un 22 centi) **apmērā segt no valsts līdzekļiem.**

Lietiskos pierādījumus: automašīnas durvju slēdzenes fragmentu, divus gabalus nomazgājumus uz „Copan", šķiltavas, automašīnas plastmasas paneļa fragmentu, divus nomazgājumus ar DNS pēdām, trīs daktiloplēves ar roku noslāņojumu pēdām, plastmasas detaļu ar uzlaušanas rīka pēdām, koka rokturi un virtuves nazi, četrus /pers. D/ DNS paraugus, audumu šķiedras, plēvi ar mikrodaļu šķiedrām, plastmasas pudeli „Coca-cola" ar nezināmas izcelsmes šķidrumu, smaržas pēdu no automašīnas vadītāja sēdekļa, kas nodoti tiesai kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā **iznīcināt.**

Lietiskos pierādījumus: automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs A/, kopā ar tās aizdedzes atslēgu un reģistrācijas apliecību, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. B/, **atzīt par atdotu** īpašniekam /pers. B/; automašīnu OPEL KADETT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs C/, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. E/, **atzīt par atdotu** īpašniekam /pers. E/; automašīnu MITSUBISHI LANCER, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs B/, kas pirmstiesas procesā nodota glabāšanā cietušajam /pers. D/, **atzīt par atdotu** īpašniekam /pers. D/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 1.jūnijs.

Tiesnese Z.Kusiņa