Lietas Nr. C29825113
Lietas arhīva Nr. C-0761-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014. gada 3. novembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne
izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 280,87 *euro* un līgumsodu 561,29 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" 2013.gada 25.novembrī iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību par parāda Ls 197,40 un līgumsoda Ls 394,48 piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 4.-9.) norādīja, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2009.gada 18.augustā Nr. /numurs/ un 2011.gada 26.maijā Nr. /numurs/, kas vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

2011.gada 26.maijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu HP G6-1052SY.

2011.gada 26.maijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma LMT subsidētu iekārtu Huawei E173.

2012.gada 22.oktobrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un SIA "DT MOBILE" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GT-i9300.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem un "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs aprēķināja un 06.12.2012. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 2,37 par samaksas termiņa kavējumu.

2012.gada 14.decembrī atbildētājs samaksāja Ls 43,06 par 06.11.2012. rēķinu, un turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs 03.01.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 2,77 par samaksas termiņa kavējumu. 2013.gada 31.janvārī pakalpojumu sniegšana atbildētājam tika pārtraukta, kā arī prasītājs izbeidza pakalpojuma līgumus ar atbildētāju, kā arī izbeidza mazcenas līgumu, mans komplekts līgumu un nomaksas līguma darbību.

Atbildētāja nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir Ls 104,68.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 5,25, un līgumsods par mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 384,09.

2013.gada 6.februārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 591,88. 2013.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 283983 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu, prasītājs lūdza tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" parāda summu par pakalpojumiem Ls 92,72, iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 104,68, līgumsodu par mazcenas līguma izbeigšanu Ls 5,25, līgumsodu par mans komplekts līguma izbeigšanu Ls 384,09 un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 5,14 apmērā, kopā Ls 591,88, kā arī valsts nodevu Ls 88,78 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30;
2) saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdza spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 27.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa pieņēma prasības pieteikumu un ierosināja civillietu Nr. C29825113. 2013.gada 11.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 31.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2013.gada 11.decembrī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja to procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 31.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, lai panāktu lietas ātrākas izskatīšanas nodrošināšanu, un, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, minētā civillieta Nr. C29825113 tika nosūtīta Rēzeknes tiesai izskatīšanai (l.l. 37., 39.).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Puses nav lūgušas lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam Rēzeknes tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Rēzeknes tiesa 2014.gada 23.septembrī nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 3.novembrī un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 49.).

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav saņēmis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa sūtītos tiesas dokumentus (l.l. 32., 33., 41., 42., 45., 46.). Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par attiecīgo dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, jo tiesas dokumenti tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētājs nebija sastopams deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu. Tiesa likumā noteiktā kārtībā dokumentus ir nosūtījusi uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, lietā ir Personu datu pārlūka dzīves vietas uzziņa (l.l. 30., 35.). Tiesas ieskatā minētais apstāklis nekavē lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2009.gada 18.augustā atbildētājs noslēdza ar prasītāju LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (l.l. 12.), un 2011.gada 26.maijā atbildētājs noslēdza ar prasītāju LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (l.l. 14.). LMT pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.apakšpunkts noteica abonenta pienākumu samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties (l.l. 12., 14.).

2011.gada 26.maijā atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr. /numurs/ (l.l. 15.), nopērkot iekārtu Huawei E173 par pirkuma maksu 0 (iekārtas vērtība Ls 35), līguma darbības termiņš 24 mēneši, kurā noteikts līgumsods par vienu mēnesi Ls 1,05. Šī līguma noteikumu 3.4.punktā noteiks, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

2011.gada 26.maijā atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa", kas ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr. /numurs/ (l.l. 16.), nopērkot iekārtu HP G6-1052SY, kuras pirkuma maksa Ls 360, pirmā iemaksa dīlerim Ls 1, uz nomaksu ar maksu par iekārtu Ls 14,96 mēnesī, līguma darbības termiņš 24 mēneši. Šī līguma 3.5.punktā noteiks, ka līguma darbības termiņa laikā līguma un/vai LMT Pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties samaksā LMT līgumā noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

2012.gada 22.oktobrī atbildētājs noslēdza ar SIA „Latvijas Mobilais Telefons" un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr. /numurs/ (l.l. 13.), nopērkot iekārtu Samsung GT-i9300, kuras vērtība ir Ls 439, līguma darbības termiņš 24 mēneši un līgumsods par vienu mēnesi Ls 18,29. Šī līguma noteikumu 3.4.punktā noteiks, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumiem prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam telekomunikācijas pakalpojumus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos. Tādējādi, ņemot vērā to, ka prasītājs apņēmās ar saviem rīkiem faktiski nodrošināt signāla pārraidīšanu no atbildētāja līdz viņa izvēlētam punktam, tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtie LMT Pakalpojumi līgumi pēc būtības ir uzņēmuma līgumi Civillikuma 2212.panta izpratnē. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums. Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Parāda summa 842,16 *euro* (Ls 591,88): parāda summa par pakalpojumiem 131,93 *euro* (Ls 92,72), iekārtas pirkuma maksas nesamaksātā daļa 148,95 *euro* (Ls 104,68), līgumsods par mazcenas līguma izbeigšanu 7,47 *euro* (Ls 5,25), līgumsods par mans komplekts līguma izbeigšanu 546,51 *euro* (Ls 384,09) un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 7,31 *euro* (Ls 5,14) apmērā, atbilst šiem rēķiniem un līgumu noteikumiem, samaksas termiņi ir norādīti rēķinos, ko prasītājs ir nosūtījis atbildētājam laikā no 06.11.2012. līdz 06.02.2013. (l.l. 17.-23.), un tā ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsodu var pievienot katram līgumam, tā apmēru noteic līdzēji. Civillikuma 1720.pantā noteiktas kreditora tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, bet saskaņā ar 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības aprēķināt līgumsodu paredzētas LMT Pakalpojumu līguma un pārējo starp pusēm noslēgto līgumu noteikumos, kā arī atbilst Civillikuma nosacījumiem. No līgumu nosacījumiem izriet, ka līgumsoda apmērs līgumu pārtraukšanas un tā piedziņas gadījumā atbilst iegādātās iekārtas atlikuma vērtībai, līdz ar to nav pamata uzskatīt to par nesamērīgu.

LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktā paredzēts, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos (l.l. 12., 14.).

Ar rakstveida pierādījumiem lietā pierādīts, ka atbildētājs nav izpildījis uzņemtās saistības. 2013.gada 25.februārī prasītājs ir nosūtījis atbildētājam pretenziju Nr.283983 par parāda Ls 591,88 apmērā samaksu (l.l. 24.). Prasītājs rakstveidā ir apliecinājis, ka atbildētājs parādu nav samaksājis.

Civillikuma 1811.pants nosaka, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no galvenā parāda 280,87 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 126,32 *euro* (Ls 88,78) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (Ls 3,30) (l.l. 10.-11.), kopā 131,02 *euro*.

Saskaņā Eiropas Savienības Padomes 1998.gada 3.maija regulas (EK) 974/98 par eiro ieviešanu 1.pantu, grozījumiem Civillikuma 1833.pantā (spēkā ar 01.01.2014.) un Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, ievērojot tā 6.pantu, ar tiesas nolēmumu piedzītās naudas summas latos ir konvertējamas *euro* pēc noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu 280,87 *euro* (divi simti astoņdesmit *euro* un 87 centus), līgumsodu 561,29 *euro* (pieci simti sešdesmit vienu *euro* un 29 centus) un tiesas izdevumus 131,02 *euro* (viens simts trīsdesmit vienu *euro* un 2 centus), kopā 973,18 *euro* (deviņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 18 centus).

Noteikt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 280,87 *euro* (divi simti astoņdesmit *euro* un 87 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Parāda, līgumsoda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama SIA "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā AS "Swedbank" Nr. LV21HABA0001408032543.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 3.novembrī.

Tiesnese S.Rūtena - Laizāne