S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Bauskā 2017.gada 14.jūnijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja Lilita Kosoja
piedaloties prokuroram Kristaps Kalniņš

2017.gada 14.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 saīsinātā kārtībā saņemtu krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. C/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa
k o n s t a t ē j a:

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2017.gada 9.aprīlī /pers. C/ atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" (R-27 tirdzniecības zālē, Pionieru ielā 2, Bauskā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no tirdzniecības zā stenda paņēma un paslēpa bikšu kabatā 0,250 g iepakojumu ar malto kafiju "Jubilaum" EU 4,99 un ap plkst.14.56 šķērsojot kases zonu nozagto iepakojumu ar malto kafiju kasie neuzrādīja, par to nesamaksāja un iznesa no veikala tirdzniecības zāles, lai ar nozagto pr rīkotos kā ar savu.

Tādējādi, /pers. C/ nodarīja SIA "Maxima Latvija" materiālo zaudējumu EUR 4, apmērā.

Ar savu tīšu rīcību /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurors Valsts amatpersona, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo /pers. C/ 2017.gada 9.aprīlī plkst.14.56 ir prettiesiski un bez atlīdzības paņēmis, t.i., nozadzis svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa

personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts vienu reizi ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 9.maija spriedumu par divu analogu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu 2017.gada 24.aprīlī ar nosacītu brīvības atņemšanas sodu (lietas 33.-34.lapa). Ir persona ar deklarētu dzīves vietu. Ieguvis augstāko izglītību. Pensionārs. Apgādībā esošu personu nav.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. C/ ir nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru par izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa ņem vērā ar apsūdzētā darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, k a savu vainu /pers. C/ ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa), ka /pers. C/ labprātīgi atlīdzinājis ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu (Krimināllikuma 47.panta pirmā daļa 3.punkts). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus /pers. C/ darbībās tiesa nesaskata.

Tā kā Bauskas rajona tiesas 2017.gada 9.maija spriedums stājies spēkā 2017.gada 20.maijā, tad /pers. C/ galīgais sods nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas un otrās daļas nosacījumus. Tiesa atrod, ka vieglākais sods ir ietverams smagākajā sodā, kas /pers. C/ noteikts ar iepriekšējo spriedumu. Ir piemērojams Krimināllikuma 55.pants un brīvības atņemšanas sods /pers. C/ nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku, jo pirms 2017.gada 9.aprīļa /pers. C/ nav izdarījis noziedzīgus nodarījumus un tiesai ir radusies pārliecība, ka sodu neizciešot /pers. C/ turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs.

/pers. C/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Disks ar videonovērošanas ierakstu ir uzglabājams kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 20 (divdesmit) dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un otro daļu, vieglāko sodu ietverot smagākajā sodā, kas noteikts ar Bauskas rajona tiesas 2017.gada 9.maija spriedumu, galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. C/ noteikt brīvības atņemšana 4 (četri) mēneši.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. C/ ieskaitīt sodu, kas daļēji ir izciests pēc Bauskas rajona tiesas 2017.gada 9.maija sprieduma- 2017.gada 24.aprīlis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu /pers.C/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku 6 (seši) mēneši.

Disku ar videonovērošanas ierakstu glabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja