Lietas Nr. 11400034415
Lietas arhīva Nr. K21-0092-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 14.jūnijā

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:
tiesnesis K. Jansons
ar sekretāri V. Ķirsi
piedaloties prokurorei G. Sūrumai
advokātei S.Jakovickai
izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a:

1]Apsūdzētais /pers. A/ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu, iekļūstot telpā, un konkrēti:

2015.gada 4.jūnijā ap plkst. 02-20, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās /adrese/, pie piena veikala "Straupe", un ar uz vietas atrastu metāla priekšmetu izsita loga stiklu, iebāžot roku caur izsisto stiklu, no veikala telpas slepeni nozaga Piensaimnieku kooperatīvajai sabiedrībai "Straupe" piederošos kēksus 10,80 euro kopvērtībā, ar kēksiem rīkojās kā ar sev piederošiem, bet zādzības rezultātā cietušajai PKS "Straupe" nodarīts mantisks kaitējums 10,80 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2]Bez tam, /pers. A/ slepeni nolaupīja (nozaga) svešu kustamu mantu no transportlīdzekļa, un konkrēti:

2015.gada 4.jūnijā ap plkst. 02-30, /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās /adrese A./, pie automašīnas /TL marka/ar v/n /TL numurs/, izsita sānu durvju stiklu, caur izsisto stiklu no iekšpuses atvēra durvis, iekāpa automašīnā, un no tās salona slepeni nozaga SIA "Dunkāns" piederošas mantas:

-portatīvo datoru DELL INSPIRON vērtībā par 439,65 euro;

-preču skeneri BLUETOOTH LASER 1D vērtībā par 325,84 euro;

-mapi vērtībā par 6 euro;

ar šiem priekšmetiem rīkojās kā ar sev piederošiem, bet zādzības rezultātā cietušajam SIA "Dunkāns" nodarīts kopējais mantiskais kaitējums 771,49 euro apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

3]Bez tam, /pers. A/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas par zīmoga nolaupīšanu un konkrēti par to, ka viņš 2015.gada 4.jūnijā ap plkst. 02-/adrese/ no automašīnas /TL numurs/salona nozadzis SIA "Dunkāns" piederošu zīmogu, ar kuru, kopā ar citām no automašīnas nozagtajām mantām, rīkojies kā ar sev piederošu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu abās apsūdzībās pēc 175.panta trešās daļas atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, un šajās apsūdzībās piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Savu vainu apsūdzībā pēc 274.panta pirmās daļas /pers. A/ neatzina.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu abās apsūdzībās pēc 175.panta trešās daļas, līdz ar to, uzklausot arī prokurores un advokātes viedokļus, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa nolemj pierādījumu pārbaudi abās apsūdzībās pēc 175.panta trešās daļas neizdarīt.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā vaina abās apsūdzībās ir pilnībā pierādīta, un tātad pierādījumu uzskaitījums un analīze nav nepieciešami.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, un uzklausot apsūdzētā liecības daļā par 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu, tiesa secina, ka /pers. A/ nav vēlējies nozagt SIA "Dunkāns" piederošo zīmogu. To, ka ir nozadzis arī zīmogu, konstatējis tikai tad, kad savā dzīves vietā atvēris nozagto datora somu, kurā atradies arī zīmogs. Tātad nav iespējams konstatēt /pers. A/ nodomu nozagt zīmogu, līdz ar to nav konstatējama noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, un tātad /pers. A/ darbībās nav konstatēts 274.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma sastāvs. Uzklausot arī prokurores teikto tiesas sēdē, ka viņa atsakās no apsūdzības daļā par zīmoga nozagšanu, tiesa secina, ka /pers. A/ ar attaisnojams šajā apsūdzībā nozieguma sastāva trūkuma dēļ viņa darbībās.

Attiecībā par cietušo pārstāvju pirmstiesas procesā pieteiktajām kaitējuma kompensācijām, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par... mantisko zaudējumu.

Lēmumā par /pers. A/ saukšanu pie kriminālatbildības, un arī lēmumā par lietas nodošanu tiesai, noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu izklāstā nav minēts, ka izsitot veikala "Straupe" loga stiklu, un izsitot automašīnas /TL marka/loga stiklu, būtu nodarīts mantisks zaudējums konkrētā naudas izteiksmē. To ievērojot, tiesa uzskata, ka no /pers. A/ ir piedzenami pa labu PKS "Straupe" 10,80 euro, tas ir- nozagto un neatgūto piecu keksu vērtības apmērā. No lietas materiāliem izriet, ka visas /pers. A/ nozagtās SIA "Dunkāns" piederošās mantas ir atdotas cietušajam SIA "Dunkāns", tātad visi zaudējumi, kuru nodarīšanā sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Dunkāns" šajā lietā tiek apsūdzēts /pers. A/, ir atlīdzināti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziegumiem atzīst savas vainas valsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu. Atbildību pastiprinošu apstākli tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo nav dzēsta sodāmība pēc Cēsu rajona tiesas 2014.gada 16.aprīļa un 2014.gada 31.jūlija spriedumiem, ar kuriem /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot konkrētu sodu, tiesa ievēro to, ka 175.panta trešajā daļā paredzētais ir smags noziegums, lielākā daļa no nozagtā ir atdota cietušajiem, /pers. A/ iepriekš ir deviņas reizes sodīts, ir trīs nedzēstas sodāmības, ir pastāvīga dzīves vieta. Šajā lietā inkriminētos noziegumus izdarījis tikai piecas

dienas pēc atbrīvošanās no iepriekšējā brīvības atņemšanas soda izciešanas. Tiesas sēdē Cēsu rajona tiesā 2016.gada 13.janvārī biedrības "/Nosaukums B/" pārstāve /pers. B./ ir sniegusi pozitīvu mutisku /pers. A/ raksturojumu. /pers. A/ atrodas apcietinājumā kopš 2015.gada 2.decembra.

No visa iepriekš teiktā tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, kuras termiņš nosakāms identisks laikam, kādu /pers. A/ jau pavadījis pirmstiesas apcietinājumā, sākot ar 2015.gada 2.decembri. Tiesa uzskata par iespējamu atbrīvot /pers. A/ no apcietinājuma nekavējoties tiesas zālē, lai dotu viņam iespēju pierādīt, ka viņš ir labojies un var atturēties no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511-514.panta, 523-529.panta, Krimināllikuma 35. un 46.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A./ atzīt par nevainīgu un attaisnot apsūdzībā pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas, noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ viņa darbībās.

/pers. A./ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no piena veikala "Straupe", un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A./ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no automašīnas VW CRAFTER, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, šos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un 14 (četrpadsmit) dienām, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanā ieskaitīt laiku no 2015.gada 8.jūnija līdz 9.jūnijam (vienu dienu), ko /pers. A/ bijis aizturēts šajā lietā, un laiku no 2015.gada 2.decembra līdz 2016.gada 14. jūnijam, ko /pers. A/ bijis apcietināts šajā lietā. Brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par izciestu un atbrīvot /pers. A/ nekavējoties tiesas zālē.

Drošības līdzekli apcietinājumu atcelt nekavējoties.

Mantiskā kaitējuma kompensācijas no /pers. A/ par labu Piensaimnieku kooperatīvai sabiedrībai "Straupe" 64,78 euro apmērā, un par labu SIA "Dunkāns" 90 euro apmērā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Piensaimnieku kooperatīvai sabiedrībai "Straupe" 10,80 euro (desmit euro un 80 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 104,59 euro (viens simts četrus euro un 59 centus), tas ir- summas, kas samaksātas zv.advokātei G.Karitonei par /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību šajā lietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 98,14 euro (deviņdesmit astoņus euro un 14 centus), tas ir- summas, kas samaksātas zv.advokātam Armandam Baguckim par /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību šajā lietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 114,55 euro (viens simts četrpadsmit euro un 55 centus), tas ir- summas, kas samaksātas zv.advokātei Sarmītei Jakovickai par /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību šajā lietā.

Lietai pievienotos lietiskos pierādījumus divus CD-R diskus, un divas daktiloplēves ar trim pirkstu pēdām iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus- portatīvo datoru DELL INSPIRON, datora somu, kabeli, datora peli, preču skeneri BLUETOOTH LASER 1D, mapi, zīmogu, divas pavadzīmes Nr 302274, divas pavadzīmes Nr 302275, divas pavadzīmes Nr 302276, divas pavadzīmes Nr 15/059 ar SIA "Dunkāns" rekvizītiem atstāt SIA "Dunkāns" īpašumā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K. Jansons