Lietas Nr. 133038214
Lietas arhīva Nr. 1-0016-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 30.janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc /pers. A/, personas kods /personas kods/, (turpmāk- Sūdzības iesniedzēja) sūdzības par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk - VP RRP KPP) 2014.gada 14.maija lēmumu Nr.1147.

Aprakstošā daļa

2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:54, VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk tekstā PPP CPB) jaunākais inspektors G.Kļaviņš noformēja Sūdzības iesniedzējam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF213378 par Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 116. punkta prasību neievērošanu, proti, par to, ka viņš 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:47, Rīgā, vadīja transportlīdzekli Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Kapseļu ielu no Melnsila ielas puses Baložu ielas virzienā, ar ātrumu 57 km/h, ceļa zīmes Nr. 518 „Apdzīvotas vietas sākums" un Nr.323 „Maksimālais ātruma ierobežojums 30 km/h" darbības zonā, pie atļautā ātruma 30 km/h. Minimālais ātrums, aprēķinot pieļaujamo radara kļūdu, - 54 km/h. Ātrums fiksēts ar radaru „Stalker Dual" Nr.095416. Pārkāpums fiksēts videoierakstā.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā Latvijas APK) 149.^{8}panta sestajā daļā - par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 21 km/h līdz 30 km/h ar vieglajiem automobiļiem, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518. ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", transportlīdzekļa vadītājam uzliek naudas sodu 40 *euro* apmērā.

Saskaņā ar iepriekš minētā Latvijas APK panta nosacījumiem, jaunākais inspektors G.Kļaviņš pieņēma lēmumu sodīt Sūdzības iesniedzēju ar naudas sodu 40 *euro* apmērā. Ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF213378 Sūdzības iesniedzējs iepazinās un to parakstīja. Paskaidrojumus nav sniedzis.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, Sūdzības iesniedzēja to apstrīdēja.

Ar VP RRP KPP 2014.gada 14.maija lēmumu Nr.1147 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

VP RRP KPP saņemtajā iesniegumā Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nepiekrīt lēmumam, jo:

- policijas darbinieki neuzrādīja vai mērierīce ir verificēta, līdz ar to uzskata, ka radara mērījums ir nepareizs;
- naktī skolā neviens nestrādā un nemācās, līdz ar to neradīja nekādu bīstamību, ja brauc ar 50 km/h;
- policija fiksēja ātrumu ārpus ceļa zīmes darbības zonas.

CSN 116.punkts nosaka, ka ceļa posmos, kur uzstādītas attiecīgas ceļa zīmes, transportlīdzekļi drīkst braukt ar ātrumu, kas nepārsniedz ceļa zīmē norādīto.

CSN 4.punkts nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes likuma 43.4.pants nosaka, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu kontrolē Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm.

No Latvijas Nacionālā metroloģijas centra Elektrisko mērījumu laboratorijas izdotā un apstiprinātā verificēšanas sertifikāta Nr. E0347V13 izriet, ka radars „Stalker Dual" Nr.095416 autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei atzīts par derīgu.

Latvijas APK 149.^{8}panta sestās daļas sankcija par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 21 km/h līdz 30 km/h, transportlīdzekļu vadītājiem paredz uzlikt konstants naudas sodu 40 *euro* apmērā.

Lai iestātos Latvijas APK 149.^{8}panta sestajā daļā paredzētā atbildība, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis atradies kustībā un ir pārsniedzis CSN noteikto atļauto braukšanas ātrumu robežās no 21 km/h līdz 30 km/h (dotajā gadījumā, aprēķinot pieļaujamo radara kļūdu, vadītājs ir braucis ar braukšanas ātrumu 54 km/h) apdzīvotā vietā.

VP RRP KPP konstatē, ka lietā nepastāv strīds par to, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:47, transportlīdzeklis Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, brauca pa protokolā norādīto maršrutu, ko neapstrīd arī pats Sūdzības iesniedzējs.

Lietā ir noskaidrojams jautājums, vai protokolā norādītais ātrums tika fiksēts tieši Sūdzības iesniedzēja vadītajam transportlīdzeklim.

Iesnieguma izskatīšanas gaitā, tika konstatēts, ka Sūdzības iesniedzēja izdarītais pārkāpums tika fiksēts ar mērierīci „Stalker Dual" Nr.095416, kas ir aprīkots ar video ierakstīšanas funkciju.

Lietas izskatīšanas laikā tika noskatīts pārkāpuma videoieraksts, no kura izriet, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:47, fiksēts braukšanas ātrums 57 km/h. Ātruma fiksēšanas brīdī videoierakstā ir redzams transportlīdzeklis, kas brauc kā vienīgais. Vienīgajam transportlīdzeklim ir fiksēts ātrums 57 km/h. Videoierakstā ir redzams, ka policijas darbinieks aptur doto transportlīdzekli. Apturot transportlīdzekli ir redzams, ka transportlīdzeklis ir Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Fiksējot pārkāpumu, un administratīvā protokola sastādīšanas laikā policijas darbinieks rīkojās savas kompetences ietvaros un saskaņā ar Latvijas Republikas likumiem, viņa rīcībā policijas darbinieku darbu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumi nav konstatēti. Apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieka objektivitāti un iespējas fiksēt pārkāpumu konstatēti netika.

Turklāt nav konstatēti apstākļi, ka policijas darbinieks tieši vai netieši būtu ieinteresēti sastādīt Sūdzības iesniedzējam administratīvā pārkāpuma protokolu kaut kādu personīgu motīvu dēļ.

Arī saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturto daļu valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, tātad, šajā gadījumā arī policijas. darbiniekam, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīva pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.[1]pantā noteiks, ka ir šādi pierādīšanas līdzekļi: l) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, sastādītie ziņojumi, citi dokumenti, kā arī braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces mērījumi.

VP RRP KPP konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi: administratīvā-pārkāpuma protokols PF213378, videoieraksts, /pers. A/ iesniegums.

Izvērtējot administratīvajā lietā savāktos materiālus, konstatēts un pierādīts, ka Sūdzības iesniedzējs 2014.gada 2.aprīlī ir izdarījis CSN 116. punkta prasību pārkāpumu. Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PF213378 Sūdzības iesniedzējam noformēts likumīgi un sods piemērots pamatoti. VP RRP KPP uzskata, ka lietā nav neviena objektīva, likumīga un pamatota iemesla, lai atceltu piemēroto sodu.

Nepiekrītot Lēmumam, Sūdzības iesniedzēja vērsās Rīgas rajona tiesā, norādot, ka Lēmumu pārsūdz pilnā apjomā, CSN nav pārkāpis un protokolā norādītajam nepiekrīt.

Sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

1. Pārkāpums tika fiksēts ar policijas automašīnā uzstādīto video ierakstu, kas arī ir norādīts protokolā (ir pievienots video ko arī viņam uzrādīja, citu neko neuzrādīja). Policijas darbinieki nespēja viņam uzrādīt attiecīgos dokumentus, kuri pierādītu, ka minētā video iekārta fiksē precīzu ātrumu. Netika uzrādīts dokuments, kurš apliecinātu, ka ātruma fiksēšanas ierīce ir atbilstoši uzstādīta, sertificēta un atbilst visiem normatīviem aktiem. Līdz ar to uzskatu, ka viņa ātrums fiksēts nepareizi.
2. It kā ātruma pārkāpums tika fiksēts ap 23.30, tas ir pusnaktī, kad ātruma ierobežojumam 30 km/h faktiski nav nekāda nozīme, jo ātruma ierobežojums ir saistīts ar Rīgas 53. vidusskolas atrašanās vietu uz Melnsila ielas. Naktī skola nestrādā un pārvietošanās pat ar ātrumu 50 km/h pilnībā nodrošina drošu braukšanu šajā vietā un nerada nekādu sabiedrisko bīstamību, lai policijas darbinieki tērējot valsts resursus „līstu vārturūmē" (reāli bija novietojuši savu automašīnu aiz Baložu ielas) un ķertu it kā pārkāpējus pusnaktī šādā klusā vietā. Vai tā ir Policijas prioritāte? Vai tiešām šī ekipāža bija norīkota pildīt savus darba pienākumus Baložu ielas nomalē!?
3. Policija it kā fiksēja viņa ātrumu Kapseļu ielā aiz krustojuma ar citu ielu (norādīts kartē). Tātad ātrums tika fiksēts ārpus protokolā norādītā ceļa zīmes darbības lauka. Un ir arī loģiski - aiz minētā krustojuma nav pamata tādam ātruma ierobežojumam, jo skola ir uz Melnsila ielas un Kapseļu ielas krustojuma, bet viņa ātrums it kā tika fiksēts Kapseļu ielas galā (vai sākumā) pie Baložu ielas.
4. RRP KPP izskatot viņa sūdzību, nav sniegusi nevienu iebildumu uz viņa argumentu (trešais punkts) attiecībā uz faktu, ka ātrums tika fiksēts aiz krustojuma kā rezultātā ātruma ierobežojums 30 km/h vairs nav spēkā.
5. Pārējos argumentus RRP KPP ir izskatījusi formāli nevis pēc būtības. Piemēram, ātruma mērīšanas aparātam tika minēts kāds verificešanas sertifikāts, bet nav norādīts vai šis sertifikāts ir spēkā mērījuma uzņemšanas brīdī. Cik viņam zināms, tad šiem mērinstrumentiem ir regulāri jāveic pārbaude vai viņš strādā pareizi, un RRP KPP ir pienākums uzrādīt šādu spēkā esošu dokumentu, kurš apliecina, ka tieši šis mērinstruments ir pārbaudīts (verificēts). Šajā dokumentā jābūt norādītam, kad šī pārbaude ir veikta un līdz kuram datumam tā ir derīga.
6. RRP KPP ne ar vienu teikumu nepiemin, kāpēc un vai vispār kāda policijas ekipāža bija norīkota pusnaktī stāvēt Baložu ielas „vārturūmē" un tvarstīt it kā „pārkāpējus".
7. Pamatojoties uz visu minēto RRP KPP ir nonākusi pie nepamatota un līdz ar to nepareiza no lēmuma, noraidot viņa sūdzību un atstājot spēkā apstrīdēto lēmumu PF 213378.

VP RRP KPP rakstveida paskaidrojumus par iesniegto sūdzību nav sniegusi.

Motīvu daļa

Latvijas APK 288.panta pirmā daļa noteic, ka Lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, kā arī cietušais var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas, /../.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] pantu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Latvijas APK 289.[12]panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6]panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; /../.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jāizvērtē, vai lietā ir pietiekami pierādījumi, lai personu atzītu par vainīgu.

Lietā ir sekojoši pierādījumi.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PF213378, kurā norādīts, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst.22:47, Sūdzības iesniedzējs Rīgā, vadīja transportlīdzekli Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Kapseļu ielu no Melnsila ielas puses Baložu ielas virzienā, ar ātrumu 57 +/-3km/h, ceļa zīmes Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums" un Nr.323 „Maksimālais ātruma ierobežojums 30 km/h" darbības zonā, pie atļautā ātruma 30 km/h. Ātrums fiksēts ar radaru „Stalker Dual" Nr.095416 un uzrādīts (l.l.9).

Atkārtotas vertificēšanas sertifikāts Nr.E0347V13, kur norādīts, ka mērīšanas līdzeklis „Stalker Dual" Nr.095416 atbilst Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu atkārtoto vertificēšanu, vertificēšanas sertifikātiem un vertificēšanas

atzīmēm" 6.punkta prasībām, +/-3 km/h, ja ātrums <100 km/h maksimālai kļūdai. Sertifikāts izsniegts 2013.gada 26.septembrī un derīgs līdz 2014.gada 25.septembrim (l.l.10).

Fotouzņēmumi, kuros redzama ceļa zīmes Nr.323 „Maksimālais ātruma ierobežojums 30 km/h" darbības zona (l.l.11).

VP RRP KPP CPB jaunākā inspektora V.Maļinovska 2014.gada 29.aprīļa ziņojums, kura norādīts, ka 2014.gada 2.aprīlī, veicot darbu Rīgas pilsētā kopā ar jaunāko inspektoru G.Kļaviņu, ekipāžas 6003 sastāvā, ap plkst.22.47 fiksējuši ar mērierīci Stalker Dual" Nr.095416 ātruma pārkāpumu Kapseļu ielā ceļa zīmes 323. (30 km/h) darbības zonā. Automašīna Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, brauca ar ātrumu 57 +/-3km/h. Viņš apturējis minēto automašīnu, stādījies priekšā un pastāstījis vadītājam – Sūdzības iesniedzējam, apturēšanas iemeslu. Sūdzības iesniedzējs atbildējis, ka nekādas ceļa zīmes 323. (30km/h) nebija. G.Kļaviņš sastādījis protokolu PF213378, tajā laikā vadītājs aizgājis apskatīties ceļa zīmi. Video ieraksts arī bija uzrādīts uz vietas vadītājam (l.l.12).

VP RRP KPP CPB jaunākā inspektora G.Kļaviņa 2014.gada 29.aprīļa ziņojums, kura norādīts, ka 2014.gada 2.aprīlī pildījis dienesta pienākumus kopā ar V.Maļinovski ekipāžā Nr.6003 un plkst.22.47 Rīgā, Kapseļu ielā fiksējuši ātrumu 57 km/h ceļa zīmes Nr.323 „Maksimālais atļautais braukšanas ātrums 30 km/h" darbības zonā automašīnai Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Fiksēšanas brīdī citu transportlīdzekļu, kas atrastos kustībā nebija. Minēto automašīnu apturējis V.Maļinovskis un izskaidrojot vadītājam pārkāpuma būtību uzaicinājis uz dienesta automašīnu, kur tika uzrādīts video ar pārkāpumu vadītājam – Sūdzības iesniedzējam. Uzrādītajam video Sūdzības iesniedzējs piekritis un jautājis vai šī ceļa zīme darbojas vakarā, kad nav tik intensīva satiksme. Ceļa zīmei nav papildzīmes par ko pārliecinājies arī vadītājs, aizejot un aplūkojot ceļa zīmi. Tika sastādīts protokols PF213378 ar kuru vadītājs iepazinies, un nesniedzot rakstiskus paskaidrojumus, parakstījis. Sarunas laikā tika ievērotas visas pieklājības un ētikas normas (l.l.13, 14).

VP RRP KPP Sūdzību un iesniegumu izskatīšanas nodaļas vecākās inspektores majores L.Daukštes 2014.gada 26.marta ziņojums, kur norādīts, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:54, VP RRP KPP PPP CPB jaunākais inspektors G.Kļaviņš noformēja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF213378 par CSN 114.punkta prasību neievērošanu, proti, par to, ka viņš 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:47, Rīgā, vadīja transportlīdzekli Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Kapseļu ielu no Melnsila ielas puses Baložu ielas virzienā, ar ātrumu 57 km/h, ceļa zīmes Nr. 518 „Apdzīvotas vietas sākums" un Nr.323 „Minimālais ātruma ierobežojums" darbības zonā, pie atļautā ātruma 30 km/h. Minimālais ātrums, aprēķinot pieļaujamo radara kļūdu, - 52 km/h. Ātrums fiksēts ar radaru „Stalker Dual" Nr.095416. Pārkāpums fiksēts videoierakstā. Lietas izskatīšanas laikā tika noskatīts pārkāpuma videoieraksts, no kura izriet, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst. 22:47, fiksēts braukšanas ātrums 57 km/h. Ātruma fiksēšanas brīdī videoierakstā ir redzams transportlīdzeklis, kas brauca vienīgais. Vienīgajam transportlīdzeklim ir fiksēts ātrums 57 km/h. Videoierakstā ir redzams, ka policijas darbinieks aptur doto transportlīdzekli. Apturot transportlīdzekli ir redzams transportlīdzeklis Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (l.l.16).

Videoieraksts (l.l.24).

Sūdzības iesniedzējs sākotnējai sūdzībai pievienojis kartes izdruku no zl.lv, kur viņš atzīmējis „it kā pārkāpuma" vietu un policijas automašīnas vietu, no kā izriet, ka notikums bijis Kapseļu un Baložu ielas krustojumā; vietu, kur atrodas Rīgas 53.vidusskola (l.l.18).

Novērtējot pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, aplūkojot tos visus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa atzīst, ka Sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis CSN 116.punkta prasības un tādējādi izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 149.^{8}panta sestajā daļā.

Tiesu secina, ka Sūdzība nesatur tādus faktus, kuri nebija zināmi, taisot Lēmumu. Sūdzības iesniedzējs nav norādījis nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13}panta trešajā daļā noteikto tiesa pievienojas Lēmuma motivācijai un papildus Lēmuma motivācijai un argumentiem, tiesa izsaka savus secinājumus par Sūdzības iesniedzēja argumentiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Tiesa konstatē, ka Valsts policijas darbinieks G.Kļaviņš noformējis Sūdzības iesniedzējam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF213378 par to, ka 2014.gada 2.aprīlī, plkst.22:47, Sūdzības iesniedzējs Rīgā, vadīja transportlīdzekli Audi A8, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Kapseļu ielu no Melnsila ielas puses Baložu ielas virzienā, ar ātrumu 57 +/-3km/h, ceļa zīmes Nr.518 „Apdzīvotas vietas sākums" un Nr.323 „Maksimālais ātruma ierobežojums 30 km/h" darbības zonā, pie atļautā ātruma 30 km/h.

Tātad, amatpersona - policijas darbinieks ziņas par konstatētiem pārkāpumiem fiksējis protokolā, kas atzīstamas par pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Ar sastādīto protokolu un pieņemto lēmumu Sūdzības iesniedzējs iepazinās, parakstīja to, rakstiski paskaidrojumi vai iebildumi netika saņemti.

Kā norādījusi Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa savā 2009.gada 15.decembra spriedumā (lieta Nr.A42499107), ja persona patiešām nav vainīga, tad tā ir ieinteresēta uzreiz tūlīt pēc pārkāpuma sniegt patieso lietas apstākļu izklāstu sīkā paskaidrojumā. Sniegt paskaidrojumus ir personas tiesības, ja viņa tās neizmanto, tad vēlāk vairs nevar atsaukties uz saviem pirmajiem paskaidrojumiem. Vislielākā ticamība ir dodama tieši pirmajiem paskaidrojumiem, kamēr personai vēl nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku versiju.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Ceļu satiksmes dalībnieka subjektīvais viedoklis par ceļa zīmes uzstādīšanas mērķi, savs personīgais vērtējums par tās darbības laiku vai zonu nevar būt par pamatu minētās likuma normas neievērošanai.

Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumos norādītajam ceļa zīmes Nr.323 darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, - līdz 330., 519.zīmei vai 323.zīmei ar citu maksimālā braukšanas ātruma ierobežojumu. Zīmes darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.), un vietās, kur ceļu šķērso vai no tā atzarojas lauku ceļš, meža ceļš vai cits tamlīdzīgs ceļš, pirms kura nav uzstādītas attiecīgas priekšrocības zīmes, kā arī krustojumos, kuriem nav tieša pieslēguma attiecīgajai brauktuvei (skat. CSN 282.30., 291.punktu).

Atbilstoši CSN 1.24.punktam krustojums ir vieta, kur krustojas, piekļaujas vai atzarojas ceļi vienā līmenī, kā arī vieta, kur ceļu satiksme organizēta ar 409.ceļa zīmi. Krustojums ir norobežots ar iedomātām līnijām, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojuma sākumu. Šis termins neattiecas uz vietu, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.).

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tai skaitā fotogrāfijās, videoierakstā un arī Sūdzības iesniedzēja kartes izdrukā redzamo, kā arī apskatot karti www.zl.lv, tiesa secina, ka Sūdzības iesniedzēja automašīna nav apturēta, kā to norāda Sūdzības iesniedzējs, Kapseļu ielas galā (vai sākumā) pie Baložu ielas (ātrums tika fiksēts aiz krustojuma), bet gan Kapseļu ielā pretim namam Kapseļu 5, kur atbilstoši kartei, pirms tam krustojumu nav.

Līdz ar to secināms, ka Sūdzības iesniedzējs transporta līdzekli ar ātrumu 57 +/-3km/h, ir vadījis 323.ceļa zīmes darbības zonā.

Saskaņa ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{4} pantu (Braukšanas ātruma kontrole) noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu Valsts policija kontrolē ar šim

nolūkam paredzētām mērierīcēm.

Sūdzības iesniedzēja vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums fiksēts ar radaru „Stalker Dual" Nr.095416.

Ar atkārtotas vertificēšanas sertifikātu Nr.E0347V13, mērīšanas līdzeklis „Stalker Dual" Nr.095416 atzīts par derīgu transportlīdzekļu ātruma kontrolei. Mērierīce atbilst Ministru kabineta 2006.gada 5.decembra noteikumu Nr.981 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu atkārtoto vertificēšanu, vertificēšanas sertifikātiem un vertificēšanas atzīmēm" 6.punkta prasībām, +/-3 km/h, ja ātrums <100 km/h maksimālai kļūdai. Sertifikāts izsniegts 2013.gada 26.septembrī un derīgs līdz 2014.gada 25.septembrim.

Līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka radars „Stalker Dual" Nr.095416 būtu nepareizi fiksējis Sūdzības iesniedzēja vadītā transporta līdzekļa ātrumu.

Fakts, ka minētais sertifikāts nav uzrādīts Sūdzības iesniedzējam, nedod pamatu apšaubīt, ka minētā ierīce fiksē precīzu ātrumu.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda, ka netika uzrādīts dokuments, kurš apliecinātu, ka ātruma fiksēšanas ierīce ir atbilstoši uzstādīta, sertificēta un atbilst visiem normatīviem aktiem.

Konkrēti normatīvie akti nav minēti, tāpēc tiesa vērtējumu šim argumentam nevar dot.

Savā sūdzībā Sūdzības iesniedzējs norāda, ka „It kā ātruma pārkāpums tika fiksēts ap 23.30, tas ir pusnaktī".

Pieradījumu šim faktam lietā nav, jo ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts tas, kā pārkāpums izdarīts plkst.22.47 un jau plkst.22.54 sākts sastādīt administratīvā pārkāpuma protokols.

Tiesa neizvērtē pārējos sūdzībā ietvertos argumentus, secinot, ka tiem ir informatīvs raksturs un tie nevar ietekmēt lietas rezultātu.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta nolēmumos, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, norādīts, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība, detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (piem. skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 11.marta spriedumu lietā Nr.SKA-66/2010).

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Tiesa spriedumā nevērtē Sūdzības iesniedzējam piemēroto sodu, jo par to lietā strīda nav.

Pamatu, lai administratīvo pārkāpumu atzītu par maznozīmīgu, tiesa nesaskata.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, Sūdzības iesniedzēja sūdzība ir nepamatota un tādēļ noraidāma, bet Lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu, 289.^{18} panta pirmo daļu tiesa

n o s p r i e d a:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2014.gada 14.maija **lēmumu** Nr.1147 **atstāt negrozītu**, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, **sūdzību noraidīt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška