Lietas arhīva Nr. 1-0582-18/26
ECLI:LV:KURT:2018:1213.169058218.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2018.gada 13.decembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,

ar tiesas sēžu sekretāri Evu Beņķi,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 22.novembrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākais inspektors, majors Māris Ozoliņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 227835 (turpmāk – protokols) par to, ka 2018.gada 21.oktobrī ap plkst.22.57 /pers. A/, Skrundas novadā, Rudbāržu pagastā, mājā Avoti, dzīvoklī Nr.3., daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpā, pagalmā un pašvaldības policijas automašīnā, alkohola reibumā nepakļāvās policijas darbinieku likumiskajām prasībām. Policijas darbinieki bija ieradušies notikuma vietā saistībā ar notikumu, kas reģistrēts ENŽ Nr.041836 (21.10.2018) par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu. /pers. A/ ar savu rīcību traucēja dienesta pienākumu izpildi policijas darbiniekiem un Skrundas novada pašvaldības bāriņtiesas locekles darbam, kas izpaudās kā lamāšanās necenzētiem vārdiem, kliegšana uz klātesošajiem, draudēšana, vēlēšanās uzbrukt bāriņtiesas loceklei, grūstīšanās un mēģinājumi izrauties no policijas darbinieku satvēriena, kā arī pašvaldības policijas automašīnas spārdīšana. Uz lūgumiem pārtraukt savas darbības, nav reaģējusi.

Atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

Iestādes pārstāvis un /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradušies.

2018.gada 12.decembrī Kurzemes rajona tiesā saņemts iesniegums no VP pārstāves ar lūgumu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez pārstāves piedalīšanās (27.lietas lapa). /pers. A/ par neierašanās iemesliem nav ziņojusi un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzīst /pers. A/ neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnojošu, jo par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta nosacījumiem (26.lietas lapa), un nolemj lietu izskatīt bez procesa dalībneku piedalīšanās.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Lai secinātu, ka persona ir izdarījusi šajā normā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieku prasības konkrētajā gadījumā bijušas likumīgas, vai nepakļaušanās šīm darbībām ir bijusi ļaunprātīga.

Likuma „Par policiju" 3.pantā ir norādīti policijas uzdevumi, t.sk., novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus, atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus. Šā panta otrajā daļā ir noteikts, ka nevienam nav tiesību iejaukties policijas rīcībā, kad tā pilda savus pienākumus. Šā likuma izpratnē indivīdam ir jāpilda policijas darbinieka likumiskās prasības laikā, kad viņš pilda dienesta pienākumus. Minētais nozīmē, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda.

Likuma "Par policiju" 12.panta 1.punkts nosaka policijas darbinieka tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus. Minēto regulē arī šī likuma 22.pants, kurā noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts fakts, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām.

VP KRP Kuldīgas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore, kapteine L.Kudiņa 2018.gada 21.oktobra uzziņās norādījusi, ka, pildot dienesta pienākumus, plānotas dežūras laikā plkst.22.17 saņēmusi informāciju no dežūrdaļas, par to, ka /adrese/, /pers. A/, būdama alkohola apreibumā, nav spējusi pildīt bērna aprūpes pienākumus. Ierodoties notikuma vietā, ticis konstatēts, ka /pers. A/ atradusies savā dzīvoklī alkohola apreibumā, ko apliecina alkohola koncentrācijas mērījumi Nr.5633 un Nr.5634, kas noteikti ar alkometru AlcoQuant 6020 A102870 (13.-14.lietas lapa). Dzīvoklī atradusies Skrundas novada Rudbāržu pagasta bāriņtiesas locekle /pers. E/ un Skrundas pašvaldības policijas darbinieks N.Eihe. Izvērtējot esošo situāciju, Rudbāržu bāriņtiesas locekle ar vienpersonisku lēmumu pārtraukusi /pers. A/ aizgādības tiesības. /pers. A/, uzzinot par bāriņtiesas locekles lēmumu, kļuvusi agresīva un sākusi skaļi kliegt, ka neviens viņai bērnu neatņemšot, un viņa pati rūpēšoties par savu bērnu. Pašvaldības policijas darbinieks N.Eihe un Valsts policijas darbinieki lūguši, lai /pers. A/ nomierinās un nekļūst agresīva, bet /pers. A/ uz lūgumiem pārtraukt darbības, neesot reaģējusi (6. un 11.lietas lapa).

Skrundas novada pašvaldības bāriņtiesas pārstāves /pers. G/ paskaidrojumā norādīts, ka 2018.gada 21.oktobrī saņēmusi zvanu no /pers. A/, kura bijusi alkohola reibumā. /pers. A/ esot teikusi, ka viņas meita /pers. H/ atrodoties pie kaimiņiem Čepuriem un viņai meitu neatdodot. Saistībā ar iegūto informāciju viņa, kopā ar Skrundas novada pašvaldības policijas darbinieku, devusies noskaidrot apstākļus. Ierodoties notikuma vietā, tur jau atradušies Valsts policijas darbinieki. Noskaidrojusi, ka /pers. H/ atradusies pie Čepuriem un gulējusi. Gulējis arī viņas tēvs /pers. I/, kurš bijis alkohola reibumā. Viņa devusies pie /pers. A/, kura atradusies mājas pagalmā, lamājusies un kliegusi. Viņa /pers. A/ norādījusi, ka /pers. H/ nevar atstāt ne pie viena no vecākiem, jo abi bijuši alkohola reibumā, un tiks pieņemts lēmums par bērna izņemšanu no ģimenes. /pers. A/ ticis teikts, lai viņa sagatavo bērna drēbes līdzņemšanai. /pers. A/ neesot vēlējusies ne bērnu, ne bērna drēbes atdot un izrādījusi agresiju pret viņu - kliedzot un skrienot viņai virsū.

Ticis pieņemts lēmums apturēt /pers. A/, un VP darbinieki viņu satvēruši un turējuši. /pers. A/ kliegusi, lamājusies, grūstījusies un mēģinājusi atbrīvoties no policijas darbinieku satvēriena. Pēc Valsts policijas darbinieku vairākiem izteiktiem rīkojumiem, /pers. A/ nav nomierinājusies, tāpēc ticis pieņemts lēmums viņu ievietot pašvaldības policijas automašīnā. /pers. A/, atrodoties automašīnā, turpinājusi savas iepriekšējās darbības (18.lietas lapa).

Skrundas novada pašvaldības policijas vecākā inspektora Normunda Eihes paskaidrojumā norādīts, ka 2018.gada 21.oktobrī ap plkst.22.30 saņēmis zvanu no Skrundas novada pašvaldības bāriņtiesas darbinieces /pers. G/ par to, ka bijusi nepieciešama palīdzība saistībā ar bērna izņemšanu no /pers. I/ un /pers. A/ ģimenes /adrese/. Ierodoties notikuma vietā, noskaidrojis, ka bērns atradies dzīvoklī pie /pers. K/, kur atradušies arī /pers. I/ un /pers. K/ sieva. Visas personas bijušas alkohola reibumā. /pers. A/ atradusies savā dzīvoklī arī stiprā alkohola reibuma stāvoklī. Pēc redzētajiem apstākļiem ticis pieņemts lēmums no /pers. A/ un /pers. I/ ģimenes bērnu izņemt, par ko ticis paziņots bērna vecākiem. /pers. A/ pēc dzirdētā palikusi agresīva un sākusi kliegt, ka bērnu neatdošot un bāriņtiesu neviens neesot saucis. /pers. A/ lūgts izsniegt bērna drēbes, ko viņa neesot darījusi. Brīdī, kad bāriņtiesas pārstāve vēlējusies tās paņemt, /pers. A/ gribējusi viņai uzbrukt vai izraut bērna drēbes no rokām. Valsts policijas darbinieki R.Burkēvics un Z.Mazzariņa turējuši /pers. A/, lai viņu savaldītu. Policijas darbinieki lūguši /pers. A/ nomierināties, ko viņa nav ņēmusi vērā un turpinājusi kliegt, grūstīties un mēģinājusi atbrīvoties no policijas darbinieku satvēriena. Redzot personas uzvedību un to, ka viņa traucējusi policijas darbiniekiem pildīt dienesta pienākumus un bāriņtiesas darbinieka pienākumus, ticis pieņemts lēmums ievietot /pers. A/ Skrundas novada pašvaldības automašīnā. /pers. A/, atrodoties policijas automašīnā, turpinājusi uzvesties agresīvi, lamājusies un draudējusi, kā arī spārdījusi ar kājām automašīnas durvis. Uz lūgumiem pārtraukt darbības nav reaģējusi, tāpēc nogādāta VP KRP Kuldīgas iecirknī. Tā kā /pers. A/ atteikusies izkāpt no automašīnas, viņa izsēdināta no tās piespiedu kārtā un ievietota Kuldīgas iecirkņa īslaicīgās aizturēšanas izolatorā (17.lietas lapa).

VP KRP Kuldīgas iecirkņa darbinieku Raivja Burkēvica un Zitas Mazzariņas paskaidrojumi apliecina, ka 2018.gada 21.oktobrī 2018.gada 21.oktobrī saņemts rīkojums doties uz /adrese/, kur vīrs neatdodot sievai dzīvokļa atslēgas. Notikuma vietā /pers. A/ un /pers. I/ abi bijuši alkohola apreibumā, un /pers. A/ mājas pagalmā uzvedusies neadekvāti. Pēc apstākļu noskaidrošanas un atslēgu atrašanas, devušies projām. Pēc laika saņemta atkārtota informācija doties uz iepriekšminēto adresi, jo /pers. A/ ziņojusi, ka /pers. I/ neatdodot viņai bērnu. Ierodoties atkārtoti notikuma vietā, /pers. A/ uzvedusies neadekvāti. Viņa norādījusi, ka /pers. I/ ar bērnu atrodoties kaimiņu dzīvoklī un neatdodot viņai bērnu. Par saņemto informāciju R.Burkēvics informējis dežurantu, un uz notikuma vietu atsūtīts kārtības policijas inspektors un bāriņtiesas pārstāve. /pers. A/ atradusies pagalmā, lamājusies un kliegusi, uz lūgumiem nomierināties un pārtraukt savas darbības, neesot reaģējusi. Pēc bāriņtiesas darbinieces norādes /pers. A/, ka tiks pieņemts lēmums viņas bērnu no ģimenes izņemt, jo abi vecāki atradušies alkohola apreibumā, /pers. A/ sākusi kliegt un lamāties. Pēc vairākkārtīgiem lūgumiem pārtraukt savas darbības, /pers. A/ neesot reaģējusi, un ticis pieņemt lēmums ievietot viņu pašvaldības policijas automašīnā (19.-20.lietas lapas).

No notikumu reģistrācijas ieraksta (ENŽ) 041836 redzams, ka VP KRP Kuldīgas iecirknī reģistrēts notikums – nepakļaušanās policijas darbiniekiem, proti, 2018.gada 21.oktobrī plkst.22.57 /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai. Par šo notikumu uzsākta administratīvā lietvedība Nr.445. Kā arī no notikumu reģistrācijas ieraksta (ENŽ) 041836 redzams, ka VP KRP Kuldīgas iecirknī reģistrēts notikums – /adrese/, kur /pers. A/, būdama alkohola reibumā, nespēja pildīt bērna aprūpes pienākumus. Bērns izņemts no ģimenes (Skrundas novada bāriņtiesa) un uzsākta administratīvā lietvedība Nr.444.

/pers. A/ savā paskaidrojumā 2018.gada 21.oktobrī plkst.22.40 norādījusi, ka vakarpusē ar savu civilvīru lietojusi alkoholu. Viņas divus gadus vecā meitiņa /pers. H/ bijusi viņai līdzi pie kaimiņiem, kuri dzīvo /adrese/, kur vēlāk "pasēdējuši". Kad viņa vēlējusies iet gulēt, starp viņu un viņas civilvīru /pers. I/ izcēlies konflikts. Faktu, ka bijusi agresīva bērna atrašanās vietā – kaimiņu dzīvoklī, un visu izdarīto, atzīstot un nožēlojot (12.lietas lapa).

/pers. A/ savā sniegtajā paskaidrojumā 2018.gada 21.oktobrī plkst.22.50 norādījusi, ka atradusies alkohola apreibumā un bijusi ļoti dusmīga uz bāriņtiesas darbinieci par to, ka bāriņtiesas darbiniece vēlējusies viņai atņemt bērnu. Tāpēc kliegusi, ka nevienam savu bērnu neatdošot, un virzījusies bāriņtiesas darbinieces virzienā. Bāriņtiesas darbiniece viņai prasījusi, lai iedod bērna drēbes, bet viņa atbildējusi, ka to nedarīšot. Tas viss viņu vēl vairāk sadusmojis, un viņa sākusi kliegt, spert ar kājām un skriet bāriņtiesas darbiniecei virsū. Viņas mērķis nav bijis iesist bāriņtiesas darbiniecei. Viņa vienkārši neesot pildījusi policijas darbinieku lūgumu un neesot nomierinājusies. Viņa lamājusies, spārdījusies un kliegusi, tad arī tikusi aizturēta. Izdarīto nožēlojot (7.lietas lapa).

Pārbaudot un izvērtējot pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. /pers. A/ darbības satur administratīvā pārkāpuma pazīmes, kādas paredzētas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā – tas ir, ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku prasībām un rīkojumam, kad viņi izpilda dienesta pienākumus, par ko /pers. A/ ir sodāma.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu un /pers. A/ paskaidrojumus, tiesa neatrod apstākļus, kas attaisnotu viņas rīcību.

Tiesa ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu un vainas pakāpi, protokolā norādīto, ka /pers. A/ ir bezdarbniece, apgādājamo nav, administratīvi nesodīta, un viņas attieksmi pret pārkāpuma izdarīšanu. Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojams naudas sods.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma 33.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu. Saskaņā ar minētā likuma 34.panta pirmās daļas 6.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst pārkāpuma izdarīšanu alkoholisko dzērienu iespaidā, kas dod pamatu sodu nenoteikt ne tā minimālajā apmērā, ne maksimālajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu, 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt ar naudas sodu EUR 50 (piecdesmit eiro) apmērā.

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Iemaksas mērķis - naudas sods, Kurzemes rajona tiesa, lieta Nr. 169058218.
Kvīts pēc naudas soda samaksas nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne