Lietas arhīva Nr. C-3655-21/28
ECLI:LV:RPPT:2021:0520.C68365521.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2021.gada 20.maijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese L.Vazdiķe, rakstveida procesā izskatīja /pers.A/sūdzību par Maksātnespējas kontroles dienesta 2021.gada 13.aprīļa lēmumu Nr.1-13/2021/14.

Aprakstošā daļa

2021.gada 5.maijā tiesā saņemta maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. A/ (turpmāk - parādnieks) sūdzība par Maksātnespējas kontroles dienesta (turpmāk – MKD) 2021.gada 13.aprīļa lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka parādnieks vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā un informējis to par maksātnespējas administratora prettiesisko rīcību savā fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas kontroles dienests noraidīja sūdzību, tāpēc parādnieks pārsūdz lēmumu pilnībā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka administrators kreditoru reģistrā iekļāvis SIA "Rīgas namu pārvaldnieks', norādot, ka kreditora prasījuma rašanās laiks ir 2018.gada 1.augusts, bet atzītais prasījuma apmērs 247,50 *euro*.

2021.gada 24.februārī administratoram tika nosūtīts iesniegums par kļūdas labošanu kreditoru prasījumu reģistrā, kurā tika norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" norādītais kreditora prasījuma rašanās laiks ir nepareizs un tas nevar rasties agrāk, kā vien 2020.gada 31.martā.

Administrators 2021.gada 11.martā sava atbildē uz iesniegumu norāda, ka "*kreditoram izveidojies parāds patiešām ir sācis veidoties no kreditora minētā datuma, tas ir 2018.gada 1.augusta*". Administrators atsaucās uz parāda aprēķinu, rēķinu un dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu, nepievienojot šo dokumentu kopijas, kā arī nesniedzot precīzu informāciju par šiem dokumentiem.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2020.gada 15.maija rēķina summa identiski sakrīt ar kreditora prasījumā norādīto summu 247,50 *euro*, līdz ar ko parādnieka uzskatā ir konstatējams, ka parāds sāka veidoties ar 2020.gada 31.martu.

Administrators nav nodrošinājis likumīgu maksātnespējas procesu, kā arī nav ievērojis atklātības principu, kā to nosaka Maksātnespējas likums, jo ir iekļāvis kreditoru prasījumu reģistrā prasījumu ar būtiski agrāku termiņu, nekā tas radies. Turklāt šo neatbilstošo termiņu administrators nav pamatojis nedz ar kādiem dokumentiem, vēl jo vairāk, ignorējot parādnieka iesniegtos pierādījumus.

Maksātnespējas kontroles dienests savā 2021.gada 13.aprīļa lēmumā noraidīja parādnieka iesniegto sūdzību par administratora rīcību, norādot, ka no parādnieka 2021.gada 24.februāra iesnieguma satura neizriet, ka parādnieks būtu administratoru lūdzis izsniegt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks " kreditora prasījumu un to pamatotības pierādījumus. Arī no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka parādnieks pēc administratora atbildes saņemšanas, būtu atkārtoti vērsies pie administratora ar lūgumu izsniegt atbildēt norādītos kreditora iesniegtos dokumentus, savukārt administrators būtu atteicies izsniegt parādnieka pieprasīto informāciju piemēram, parāda aprēķinu, rēķinu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu.

2021.gada 17.maijā tiesā saņemti Maksātnespējas kontroles dienesta paskaidrojumi, kuros norādīts, ka sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu, jo parādnieks sūdzībā nav sniedzis argumentāciju, kādēļ lēmumā ietvertais tiesiskais pamatojums uzskatāms par nepamatotu. Turklāt no sūdzības satura izriet, ka tajā atkārtoti izklāstītie tie paši fakti, kurus Maksātnespējas kontroles dienests jau ir izvērtējis pieņemot lēmumu.

Maksātnespējas kontroles dienests paskaidro, ka lēmums pieņemts, pamatojoties uz parādnieka 2021.ga 13.marta sūdzību par administratora rīcību parādnieka maksātnespējas procesā norādītajiem faktiem, tai pievienotajiem dokumentiem, kā arī, ņemot vērā administratora 2021.gada 29.marta paskaidrojumos sniegto informāciju, kopsakarā ar maksātnespējas procesu reglamentējošajām tiesību normām un piešķirto pilnvaru robežas.

2021.gada 18.maijā tiesā saņemta maksātnespējas procesa administratora Eduarda Mazūra atsauksme par /pers. A/ sūdzību.

Administrators norāda, ka pievienojās Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumā norādītajai motivācijai, ar kuru noraidīta /pers. A/ sūdzība.

Administrators 2020. gada 20. jūlijā no SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" saņēma kreditora prasījumu Nr. 7.3-1/35910. Kreditora prasījumā tika norādīts, ka parādnieka parāds kreditoram sācis veidoties no 2018.gada 1.augusta kreditora galvenā prasījuma apmērs par periodu 01.08.2018.-20.04.2020. ir 247,50 *euro*, blakus prasījumu apmērs ir 0,00 *euro,* kopējais prasījuma apmērs ir 247,50 *euro*. Pie kreditora prasījuma tika pievienoti attiecīga satura pierādījumi (parāda aprēķins, rēķins, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums), no kuriem ir iespējams pārliecināties, ka kreditoram izveidojies parāds ir sācis veidoties no kreditora minētā datuma, tas ir, no 2018. gada 1. augusta. Administrators norāda, ka pēc iesniegtajiem dokumentiem secināms, ka kreditors būtu varējis aprēķināt ievērojami lielāku kreditora prasījumu, kas nav ticis darīts.

Administrators pieņēma lēmumu par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kreditora prasījuma atzīšanu, attiecīgo prasījumu 2020. gada 24. jūlijā iekļaujot Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā Nr. 0223/00277/2020-NOS/MPA. Kreditoru prasījumu reģistrs 2020. gada 24. jūlijā tika nosūtīts kreditoriem, parādniekam, Maksātnespējas kontroles dienestam un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 80.pantu, administrators norāda, ka parādnieks likumā noteiktajā termiņā (līdz 2020.gada 24.augustam) nav realizējis savas tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu atzīt kreditora prasījumu.

Papildus norāda, ka, izvērtējot parādnieka darbības, kas vērstas, lai apgrūtinātu mantas atgūšanu maksātnespējas procesā, veicot darbības, lai izvairītos no celto prasību izskatīšanas tiesā, kā arī visdažādākajās institūcijās iesniedzot sūdzības par visām procesā iesaistītajām personām, konstatējams, ka parādnieks neievēro Maksātnespējas likuma 1. pantā noteikto likuma mērķi - veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus, kā arī neievēro Maksātnespējas likuma 6. panta 8. punktā minēto labticības principu – procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus un novērtējot sūdzības argumentus kopsakarā ar pārsūdzēto lēmumu, tiesa atzīst, ka sūdzība noraidāma.

Civilprocesa likuma 363.[34] panta pirmā daļa noteic, ka tiesa izskata parādnieka sūdzību par Maksātnespējas kontroles dienesta pieņemto lēmumu par administratora rīcību maksātnespējas procesā vai tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

Atbilstoši minētā panta trešās daļas noteikumiem, ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais Maksātnespējas kontroles dienesta lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida.

Tiesa atzīst, ka parādnieka sūdzība iesniegta tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta un Maksātnespējas likuma 175.panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā – viena mēneša laikā.

Līdz ar to izvērtējams vai MKD 2021.gada 13.aprīļa lēmums Nr.1-13/2021/14 par administratora rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā ir atbilstošs normatīvo aktu prasībām.

Maksātnespējas likuma 174.[1] panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

No lietas materiāliem izriet, ka parādnieks vērsies MKD ar sūdzību par administratora rīcību: par nolaidīgu rīcību un nepatiesas informācijas norādīšanu kreditoru prasījumu reģistrā.

Tiesa pārbaudot sūdzības lietas materiālus atzīst, ka MKD lēmumā pamatoti secināts, ka parādnieks iesniedzot sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā par administratora rīcību, kā arī iesniedzot sūdzību tiesā, vēlas, lai tiktu pārvērtēts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks' kreditora prasījums pēc būtības.

Kā tas pamatoti norādīts MKD lēmumā, lai nodrošinātu kreditora interešu ievērošanu, administrators lēmumu par kreditoru prasījumu atzīšanu pieņem, pārbaudot visu tam pieejamo informāciju par konkrēto saistību. Attiecīgi ne Maksātnespējas kontroles dienesta, ne arī tiesas kompetencē neietilpst SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kreditora prasījuma izvērtēšana pēc būtības, tajā skaitā, kreditora prasījuma rašanās laiks.

MKD lēmumā arī pamatoti norādīts, ka administratora lēmuma par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks' kreditora prasījuma atzīšanu izvērtēšana atbilstoši Maksātnespējas likuma 80.pantam ir piekritīga tiesai, ja tas Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā ir pārsūdzēts.

Likumdevējs ir nošķīris MKD un tiesas kompetenci saistībā ar administratora rīcības, izvērtējot kreditora prasījumu, un pieņemtā lēmuma par kreditora prasījumu, kontroli.

MKD kā uzraugošā iestāde ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījuma izskatīšanas procedūru, nevis vērtēt kreditora prasījumu vai administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.

Tādējādi MKD pamatoti lēmumā norādīja, ka sūdzība daļā par administratora lēmumu kreditoru prasījumu reģistrā iekļaut SIA „Rīgas namu pārvaldnieks'" kreditora prasījumu ar prasījuma rašanās laiku 2018.gada 1.augusts, nav MKD kompetencē.

Tāpat par pamatotu atzīstams arī MKD lēmums daļā par administratora rīcību, nesniedzot parādniekam informāciju par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kreditora prasījumu un tā izcelsmes datumu.

Kā tas pamatoti norādīts MKD lēmumā, likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, t.sk., vērsties pie administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai (Maksātnespējas likuma 79.panta otrā daļa).

MKD izskatot sūdzību, konstatēja, ka no parādnieka iesniegtajiem dokumentiem neizriet, ka parādnieks būtu lūdzis izsniegt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kreditora prasījumu un to pamatotības pierādījumus. Arī no MKD rīcībā esošās informācijas neizriet, ka parādnieks pēc administratora atbildes saņemšanas, būtu atkārtoti vērsies pie administratora ar šādu lūgumu, savukārt administrators būtu atteicis izsniegt parādnieka pieprasīto informāciju.

Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas norādītu uz pretējo. Parādnieks sūdzībā vispār nav sniedzis argumentāciju, kādēļ MKD lēmumā ietvertais tiesiskais pamatojums uzskatāms par nepamatotu.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka Maksātnespējas kontroles dienesta 2021.gada 13.aprīļa lēmums Nr.1-13/2021/14 atbilst normatīvo aktu prasībām un tā atcelšanai nav pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[34] panta trešo daļu, ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais Maksātnespējas kontroles dienesta lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida.

.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 229.-230.pantu, 363.[28] un 363.[34] pantu, tiesa

n o l ē m a:

noraidīt /pers. A/ sūdzību par Maksātnespējas kontroles dienesta 2021.gada 13.aprīļa lēmumu Nr.1-13/2021/14.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese L.Vazdiķe