Lietas arhīva Nr. 1-0288-17/23
ECLI:LV:RPPT:2017:0914.168028817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017. gada 14. septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese G.Čepule,
ar sekretāri I.Dviņinu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietas materiālus pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 149.[15] panta piektās daļas attiecībā uz /pers. A/, personas kods /personas kods/,

konstatēja

no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākās inspektores M.Karpinskas sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 282185 redzams, ka 2017. gada 18. jūnijā plkst.20.36 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Renault Megane Scenic, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Kārļa Ulmaņa gatvi no Vienības gatves puses Lāčplēša ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz policijas darbinieka M.Alika ziņojumu un medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3354 Narkotisko, psihotropu, toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un atkārtoti ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 6025. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Administratīvā lieta izskatīta un pieņemts lēmums bez /pers. A/ klātbūtnes.

Ar šīm darbībām /pers. A/ pārkāpa Ceļu Satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punktu, par ko paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektās daļas.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās. No lietas materiāliem redzams, ka viņam varēja nebūt zināms par 2017.gada 07.09.2017. plkst. 9.00 tiesas sēdi, jo policijā uz protokola sastādīšanu viņš nav ieradies, par to paziņots 24.08.2017. vēstulē, pie tam norādot Pārdaugavas tiesas otras ēkas adresi. Diemžēl, tiesneša noslodze neļāva sēdi noturēt šai laikā, jauna pavēste izsūtīta /pers. A/ savlaicīgi - 30.08.2017. uz 14.09.2017. plkst. 14.30, t.i. paziņots pienācīgā kārtībā, bet /pers. A/ ierašanās uz sēdi nav fiksēta nevienā no abām tiesas ēkām (ja pārpratuma dēļ ierastos tiesas otrā ēkā). Nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, par jebkādiem attaisnojošiem iemesliem nav ziņu. Tādā gadījumā Latvijas APK 271.panta ceturtajā daļā paredzēta iespēja lietu izskatīt bez Personas klātbūtnes, nav apstākļu, kas to liegtu. Pārbaudot lietas materiālus, konstatējams, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā. Nav iemeslu lietas izskatīšanas tālākai novilcināšanai, ja pati Persona nevēlas ierasties uz sēdi. Redzams, ka /pers. A/ ir pieprasījis atkārtotu ekspertīzi, kas veikta ar identisku rezultātu, nav ieradies uz protokola sastādīšanu, kas liecina par centieniem izvairīties no atbildības.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāve I.Bučele tiesas sēdē norādīja, ka pārkāpuma apstākļi ir fiksēti atbilstoši likumam, nepastāv nekādas šaubas, lūdza sodīt Personu tā kā to paredz likums.

/pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma fakts apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem.

2017. gada 23. augusta administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 282185 apstiprina /pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma faktu, vadot automašīnu atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

Transportlīdzekļa vadītāja 2017. gada 18. jūnija administratīvās aizturēšanas protokols Nr. ENŽ 7724 apliecina, ka persona aizturēta pamatojoties uz aizdomām par narkotisko, psihotropo, toksisko, citu apreibinošo vielu vai arī reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu ietekmi, vadot automašīnu.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" (turpmāk arī - Ministru kabineta noteikumi Nr.15) 14. un 15. punktiem medicīnisko pārbaudi veic, pamatojoties uz policijas darbinieka izsniegto nosūtījumu, ja pastāv pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko/psihotropo vielu iespaidā. Medicīniskā pārbaude tika veikta saskaņā ar policijas darbinieka M.Alika nosūtījumu, kurā pārbaudes iemesls ir norādīts - „uz narkotikām pie stūres un alkohols".

Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 3354 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 4725, identiski atkārtotas ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 6025 apliecina, ka /pers. A/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ceļu policijas bataljona 3.rotas jaunākā inspektora M.Alika ziņojuma redzams, ka 2017. gada 18. jūnijā veicot dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru A.Vasiljevu, ap pulksten 20.36 tika apturēts transportlīdzeklis Renault Megane Scenic, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. A/, personas kods /personas kods/ (dzīvojošs /adrese A/), vadītāja apliecība /Numurs/, pa Kārļa Ulmaņa gatvi no Vienības gatves puses Lāčplēša ielas virzienā un uz Kārļa Ulmaņa gatves un Telts ielas krustojumu šķērsoja pie luksofora aizliedzošā sarkanā signāla. Vadītājam bija reāla iespēja apstāties. Pienācis pie apturētā transportlīdzekļa no vadītāja /pers. A/ puses, kurš transportlīdzeklī bija viens, stādījās priekšā kā policijas darbinieks, paskaidroja apturēšanas iemeslu, kam viņš piekritis. Sarunas laikā ar /pers. A/ radās aizdomas, ka viņš atrodas narkotisko vielu vai citu apreibinošu vielu ietekmē (mēle ar aplikumu, zīlītes nereaģē uz gaismu, runa palēnināta). /pers. A/ tika jautāts, vai viņš ir kaut ko lietojis uz ko tika saņemta atbilde, ka lieto nomierinošās zāles un ir pīpējis zālīti, un viņam tika izskaidrots, ka medicīniskajai pārbaudes būs jābrauc uz Tvaika ielu 2, tika nogādāts un sastādīts medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 3354, /pers. A/ tika izskaidrota medicīniskā pārbaudes protokola pārsūdzēšanas kārtība.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta piektajā daļā.

Tiesu praksē ir atzīts, lai gan policijas darbinieku liecības (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu pretējo, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi.

Tiesai nav pamata neticēt lietā nostiprinātajiem pierādījumiem, policijas darbinieka ziņojumā, pārbaudes rezultātus fiksējošos aktos fiksētajiem

faktiem un eksperta atzinumam.

Nav iemeslu konstatēt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. pantā paredzētos /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākļus. Tā pat nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34. pantu.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta pirmajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt 32. panta otrā daļa nosaka, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Turklāt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{3} pants nosaka, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Savukārt, minētā panta trešā daļa nosaka, ka atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/, nav ieguvis kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar ko, viņam piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Par /pers. A/personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, deklarētā un faktiskā dzīves vieta /adrese A/.

Nosakot sodu, izvērtējot lietas materiālus, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli. Minētos apstākļus tiesa ņem vērā tādā apmērā, cik tos lietas ietvaros iespējams noskaidrot.

Ņemot vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa uzskata, ka pārkāpējam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektās daļas sankcijā paredzētie sodi, nosakāmi vidējā apmērā paredzētajās robežās.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2017. gada 18. jūnijā veikta narkotisko vielu pārbaude un pārbaudes izdevumi ir 212,50 EUR, līdz ar to /pers. A/ uzliekams pienākums segt izdevumus, kas radušies Valsts policijai par narkotisko vielu pārbaudi, iemaksājot tos Valsts policijas norādītajā kontā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta piekto daļu, 29.panta ceturto daļu, 29.^{3} pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pakāpumu kodeksa 149.^{15} panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1300 EUR (tūkstoš trīs simti eiro) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Aizliegt /pers. A/, personas kods /personas kods/, iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Ja spriedums par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodot šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, bankas kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 282185). Maksājumu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm", 3.punktu, segt narkotisko vielu pārbaudes izdevumus 212,50 EUR (divi simti divpadsmit *euro* piecdesmit centu) apmērā Valsts policijai.

Iemaksas rekvizīti: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3354 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.4725). Maksājumu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedums daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese G.Čepule