Lieta Nr. C26264816/0693-17/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2017.gada 24.aprīlī.

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa,
2017.gada 24.aprīlī Balvos, Bērzpils ielā 7a,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu un prasības nodrošināšanu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/.

Aprakstošā daļa

2016.gada 15.novembrī prasītājs - sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums A/) - vērsās tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu un pieteikumu par prasības nodrošināšanu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, kurā lūdz piedzīt no SIA /Nosaukums B/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums B/) pamatparādu 1566,31 EUR, nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu 1566,31 EUR; apmierināt SIA /Nosaukums A/ pieteikumu par prasības nodrošināšanu. Nodrošināt prasību, piemērojot sekojošus prasības nodrošinājuma līdzekļus -SIA /Nosaukums B/ maksājumu apķīlāšana, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās; izpildu darbības atlikšana (arī aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu vai mantu piedzinējam vai parādniekam vai mantas pārdošanas apturēšana); atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA /Nosaukums B/ likumiskos procentus - 6 % apmērā no piespriestās, bet nepiedzītās summas gadā; piedzīt no SIA /Nosaukums B/ par labu SIA /Nosaukums A/ visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 30.septembrī starp SIA/Nosaukums A/ (turpmāk tekstā- Prasītājs) un SIA /Nosaukums B/ (turpmāk tekstā -Atbildētājs) tika noslēgts Ilgtermiņa vairumtirdzniecības līgums Nr. 2010/0291 (turpmāk Līgums) par preču pārdošanu Atbildētajam. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, Prasītājs pārdeva un Atbildētājs nopirka preces, par ko Atbildētājam ir izrakstītas un izsniegtas pavadzīmes (rēķini) Nr.018678 no 2014.gada 30.aprīļa; Nr.006040 no 2013.gada 5.septembra un Nr.000172 no 2014.gada 20.janvāra.

Saskaņā ar līguma 3.4.punktu, Atbildētājs par precēm samaksā preču piegādes brīdī vai noteiktā termiņā ar atlikto maksājumu, atbilstoši preču pavadzīmē un/vai reķinā noradītajā termiņā. Lidz ar to, Atbildētāja pienākums ir norēķināties par precēm pavadzimē/rēķinā norāditajā terminā un, saskaņa ar Līguma 3.8.1.punkta noteiktajam, maksāt Prasītājam kavējuma procentus 0,2% apmērā, bet ja samaksas kavējums ir ilgāks par 15 (piecpadsmit) dienām - kavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās preču summas par katru nokavēto kalendāro dienu, ja Atbildētājs nav veicis samaksu noteiktajā termiņā.

Atsaucoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1431., 2021., 2223., 1651., 1946., 1765., 1763.pantu, Prasītājs norāda, ka Atbildētājam, bez aizdotās summas atgriešanas, ir pienākums veikt nokavēto procentu samaksu šādā apmērā: pēc pavadzīmes Nr.018678 par summu 327,10 EUR (LVL 229,89) no 2014.gada 30.aprīļa ar apmaksas datumu 07.05.2014.- 327,10 EUR; Nr.006040 par summu 631,76 EUR (LVL 444) no 2013.gada 5.septembra ar apmaksas datumu 04.12.2013. - 631,76 EUR un Nr.000172 par summu 607,45 EUR no 2014.gada 20.janvāra ar apmaksas datumu 27.01.2014. – 607,45.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētāja pamatparāds pret Prasītāju uz 2016.gada 1.novembri sastāda EUR 1566,31 un nokavējuma procenti par maksājumu kavējumu EUR 1566,31, kopā EUR 3132,62.

2016.gada 26.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. Atbildētājs tika aicināts uz pārrunām, kuru mērķis bija rast risinājumu parāda samaksai, lai būtu apmierinātas abas puses. Atbildētājs izvairās no jebkāda saprātīga problēmas risinājuma.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1753., 1756., 1763., 1759., 1765., 1946., 1431., 2021., 2223.pantiem.

Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar tiesnese s 2016.gada 9.decembra lēmumu daļēji apmierināts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu un nolems apķīlāt SIA /Nosaukums B/maksājumus, kuri SIA /Nosaukums B/ pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās. Noteikt, ka prasības nodrošinājuma summa nedrīkst pārsniegt prasības summu 3132,62 EUR. Pārējā daļā SIA /Nosaukums A/ pieteikums par prasības nodrošināšanu noraidīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2016.gada 9.decembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlies iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz juridisko adresi, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

A r 2017.gada 17.janvāra lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2017.gada 18.janvārī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Konstatēts, ka 2010.gada 30.septembrī starp SIA /Nosaukums A/ kā pārdevēju un SIA /Nosaukums B/ kā pircēju noslēgts Ilgtermiņa vairumtirdzniecības līgums Nr.2010/0291 (lietas 23.-28.lapa) par preču pārdošanu atbildētājam. Līguma 1.1.punktā noteikts, ka šī Līguma darbības laikā, saskaņā ar tā noteikumiem un kārtību, pārdevējs apņemas pārdot un pircējs apņemas pirkt transportlīdzekļu rezerves daļas, riepas, instrumentus, smērvielas un citus ekspluatācijas materiālus un pakalpojumus, kā arī Līguma noteiktajā kārtībā un termiņos apņemas pieņemt preces un par tām samaksāt.

Saskaņā ar Līguma 3.4.punkta noteikumiem, pircējs apņēmās par precēm samaksāt preču iegādes brīdī vai noteiktā termiņā ar atlikto maksājumu atbilstoši Līguma Pielikumam Nr.1, vai Pavadzīmē norādītajā termiņā. Saskaņā ar Līguma 3.6.punktu, puses vienojās, ka samaksa tiek uzskatīta par veiktu tikai pēc pārskaitījuma summas ienākšanas pārdevēja bankas kontā.

Līguma 3.8.punkta noteikumi paredz, ja pircējs noteiktajā termiņā nav samaksājis par precēm, tad saskaņa ar Līguma 3.8.1.punkta noteikumiem, pircējs maksā pārdevējam kavējuma procentus 0,2% apmērā, bet, ja samaksas kavējums ir ilgāks par 15 (piecpadsmit) dienām - kavējuma procentus 0,5% apmērā no nesamaksātās preču summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

No lietas materiāliem pievienotajām Pavadzīmēm Nr.018678 par summu 327,10 EUR (LVL 229,89) no 2014.gada 30.aprīļa ar apmaksas datumu 07.05.2014.; Nr.006040 par summu 631,76 EUR (LVL 444) no 2013.gada 5.septembra ar apmaksas datumu 04.12.2013. un Nr.000172 par summu 607,45 EUR no 2014.gada 20.janvāra ar apmaksas datumu 27.01.2014. (lietas 29.-31.lapa) redzams, ka prasītājs pārdeva un atbildētājs nopirka preces par kopējo summu EUR 1566,31 apmērā, par ko atbildētājam ir izrakstītas un izsniegtas Pavadzīmes (rēķini). 2016.gada 26.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu (lietas 32.lapa; pasta sūtījumu saraksta kopija lietas 33.lapa), lūdzot noteiktajā termiņā veikt parāda summas 1466,31 EUR apmērā samaksu prasītājam, norādot, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 2004.panta nosacījumiem – pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Pieņemot preci un parakstot pavadzīmi, atbildētājs faktiski noslēdza ar prasītāju preču pirkuma līgumu un uzņēmies atbildību par savas saistības izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar to tiesa atzīst prasību par parāda 1566,31 EUR piedziņu par pierādītu un apmierināmu.

Prasītājs par maksājumu kavējumu ir aprēķinājis nokavējuma procentus, kas pēc būtības ir līgumsods, procentu pieaugumu apstādinot sasniedzot pamatparāda lielumu, kas uz 2016.gada 1.novembri ir 1566,31 EUR (lietas 50.lapa).

Civillikuma 1716.panta pirmā daļā noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja: 1) tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1724.[1] pants noteic, ka tiesa samazina pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus pavadzīmēs noteiktajā termiņā un pieļāvis maksājumu kavējumu, tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības pieprasīt no atbildētāja līgumsodu. Tomēr, izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka tas nav taisnīgs un nav samērīgs attiecībā pret kavētajiem maksājumiem un neatbilst Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam. Pamatojoties uz minētajiem apsvērumiem, tiesa atzīst, ka kopējais līgumsoda apmērs par maksājumu kavējumu, kas piemērojams atbildētājam, samazināms līdz 10% no nesamaksātā pamatparāda summas -1566,31 EUR. Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa līgumsoda apmēru samazina līdz 156,63 EUR, kas sastāda 10 % no pamatparāda summas, tādējādi no atbildētāja piedzenams līgumsods 156,63 EUR apmērā, bet prasība daļā par līgumsoda 1409,68 EUR piedziņu ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā, līdz ar to tie piedzenami no atbildētāja prasītāja labā – 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas – 1566,31 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 7.punktu, 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram – 258,44 EUR apmērā par prasības par parāda piedziņu iesniegšanu tiesā, valsts nodeva par pieteikuma par prasības nodrošināšanu iesniegšanu tiesā – 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR. Līdz ar to, prasītāja lūgums par tiesas izdevumu, tajā skaitā valsts nodevas atlīdzināšanu prasītājam apmierināms daļēji – noraidot valsts nodevas 101,60 EUR piedziņu no atbildētāja prasītāja labā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un VAS „Latvijas Pasts" tarifiem, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā pirmās instances tiesā bija 5,41 EUR. Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to no atbildētāja valsts ienākumos ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, proti, ar prasības

pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 0,71 EUR apmērā, saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem (lietas 4.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 96., 97., 190.-193., 195., 204.[1], 250.[25].pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā parādu 1566,31 EUR, līgumsodu 156,63 EUR, valsts nodevu par prasības par parāda piedziņu iesniegšanu tiesā 258,44 EUR, valsts nodevu par pieteikuma par prasības nodrošināšanu iesniegšanu tiesā 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2057,22 EUR (divi tūkstoši piecdesmit septiņi *euro* 22 centi).

Naudas summas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā: /konta numurs/, Nordea Bank AB Latvijas filiālē.

Noteikt prasītāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību/Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1566,31 EUR (viens tūkstotis pieci simti sešdesmit seši *euro* 31 cents) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noraidīt prasītāja lūgumu par līgumsoda 1409,68 EUR un valsts nodevas 101,60 EUR piedziņu no atbildētāja.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu 0,71 EUR (71 cents). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs: Valsts kase reģ.Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase (budžeta maksājumi) BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Rēzeknes tiesa, lieta Nr.C26264816/0693-17/14. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ja valsts labā piedzītie tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, izpildraksts par to piespiedu piedziņu tiks nodots tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 24.aprīļa, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa