ECLI:LV:ZRT:2019:1105.173100919.1.S
Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 173100919
Lietvedības Nr. 1-1009-19/33

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2019. gada 5. novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese Lilita Bārbale,
ar tiesas sēdes sekretāri Ingu Cīruli,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 314212 materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2019. gada 3. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Rims Šveds sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 314212.

Protokolā norādīts, ka 2019. gada 3. novembrī pulksten 16.26 Jēkabpilī, Pils Rajonā, pa stāvlaukumu pie ēkas Nr. 58 (veikals "Top") virzienā no Kungu ielas uz Kalpu ielu /pers. A/ vadījis transportlīdzekli *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija 2,9624 promiles konstatēta izelpas gaisā ar mēraparātu *AlcoQuant* 6020 Nr. A107329 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Norādīts, ka saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu /pers. A/ piemērots vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā, tas ir, transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Uz tiesas sēdi Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk arī – iestāde) pilnvarotais pārstāvis nav ieradies.

LAPK 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam likumā noteiktajā kārtībā bija paziņots. Par neierašanās iemesliem tiesa nav informēta, nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

LAPK 260. pantā noteikts, ka personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

LAPK 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pilnvarotā pārstāvja un /pers. A/ klātbūtnes, jo nav konstatēti LAPK 289.[11] panta pirmajā daļa paredzētie nosacījumi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesnese, izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ ir saucams pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņam uzliekams administratīvais sods.

LAPK 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem [..], ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta ceturto daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Tiesnese, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta arī ar šādiem pierādījumiem:

- Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora R. Šveda 2019. gada 3. novembrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 314212, kurā redzams, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā vadījis transportlīdzekli *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola reibumā ar alkohola koncentrāciju 2,9624 promiles;
- transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ 2019. gada 3. novembra pārbaudes protokolu Nr. NB 357261 alkohola ietekmes noteikšanai, kur izelpas gaisā konstatēta minimālā alkohola koncentrācija 2,9624 promiles ar mēraparātu *AlcoQuant* 6020 Nr. A107329 (verificēts līdz 2020. gada 14. februārim);
- 2019. gada 3. novembra lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, izņemšanas protokolu,

transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr. 124229 ar pielikumu, kuros redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā PC 314212 transportlīdzeklis *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izņemts un nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Tiesnese secina, ka /pers. A/ 2019. gada 3. novembrī pulksten 16.26 Jēkabpilī, Pils Rajonā, pa stāvlaukumu pie ēkas Nr. 58 (veikals "Top"), virzienā no Kungu ielas uz Kalpu ielu vadījis transportlīdzekli *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, alkohola reibumā ar alkohola koncentrāciju 2,9624 promiles.

Tiesnese norāda arī uz LAPK 243. panta ceturto daļu, kas noteic – ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Tātad /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši LAPK 32. panta noteikumiem sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā gan izdarītā pārkāpuma raksturu, gan pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpuma raksturu, proti: izdarīts tīšs pārkāpums, pārkāpēja personību – lietas materiālos redzams, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīts administratīvi, lietas materiālos nav ziņu par viņa darba vietu, norādīts, ka apgādībā trīs personas. Ziņas par veselības stāvokli lietā iesniegtas nav.

Saskaņā ar LAPK 33. pantu tiesnese/pers. A/ nekonstatē atbildību mīkstinošos apstākļus.

Atbilstoši LAPK 34. panta otrajai daļai tiesnese par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka viņš transportlīdzekli vadīja pēcpusdienā pa pilsētas mikrorajonu, kas paaugstina sabiedrisko bīstamību. Tiesnese ņem vērā arī to, ka /pers. A/ transportlīdzekli vadīja tādā alkohola reibumā, kas krietni pārsniedz tiesību normā (LAPK 149.[15] panta ceturtā daļa) noteikto minimālo robežu.

Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Nolūkā sodīt /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods nosakāms LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas robežās.

LAPK 149.[15] panta ceturtā daļa par šo pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam paredz sodu – administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem.

Tā kā /pers. A/ konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis, tiesnese atzīst, ka pamatsods – administratīvais arests un papildsods – naudas sods – nosakāmi lielāki par minimālo robežu.

Turklāt saskaņā ar LAPK 29. panta trešajā daļā noteikto – personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošu vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2. punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2019. gada 3. novembrī saskaņā ar LAPK 257. panta pirmo daļu izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Kā redzams lietas materiālos, tad /pers. A/ nav minētā transportlīdzekļa īpašnieks.

Ievērojot Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumā lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam" noteikto, transportlīdzeklis *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ atdodams tā īpašniekam (turētājam).

/pers. A/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība nav izņemta un nav pievienota lietas materiāliem. Tā kā transportlīdzekļa vadītājam tiek piemērots sods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, tad saskaņā ar LAPK 309. panta nosacījumiem viņam uzliekams pienākums nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijā vai Valsts policijā.

LAPK 258. panta trešā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 10. punkta prasībām /pers. A/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar LAPK 289.[13], 289.[16], 289.[17] pantu tiesnese

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, un piemērot administratīvo arestu uz 13 (trīspadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 *euro* (viens tūkstotis trīs simti *euro*), atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Noteikt, ka alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes izdevumu apmērs ir 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro,* 65 centi), kas jāsedz /pers. A/, nosakot termiņu izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Transportlīdzekli *PEUGEOT 407,* reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot tā īpašniekam (turētājam).

Noteikt pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijā vai Valsts policijā.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2019. gada 5. novembrī.

Tiesnese L. Bārbale