Lietas arhīva Nr. K30-1224-20/30
ECLI:LV:RVPT:2020:1127.11087005320.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Sladzevska
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2019. gada 23. novembrī ap plkst. 19.00 /pers. A/ iegāja SIA "New Yorker Latvija" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) veikalā "New Yorker", /adrese/, un tīši, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, no veikala plauktiem paņēma vīriešu jaku (34-097) 24,99 EUR vērtībā un vīriešu jaku (34-092) 24,99 EUR vērtībā. Paņēmusi minētās preces, /pers. A/ tās ielika savā līdzi paņemtajā somā. Tādējādi /pers.A/paslēpa paņemto preci un, nesamaksājot par to, izgāja ārā no veikala. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga SIA "New Yorker Latvija" piederošo preci un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk ar to rīkotos kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja SIA "New Yorker Latvija" materiālo zaudējumu 49,98 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" (saistībā ar Covid-19 infekciju) 5.19.5.punktā noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Tiesa konstatē, ka no lietas materiāliem, no 2020.gada 10.februāra apsūdzības izsniegšanas gaitas un 2020.gada 10.februāra protokola par apsūdzētā iepazīstināšanu ar tiesai nododamās krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētā piekritusi apsūdzībā minētajiem faktiskajiem apstākļiem un juridiskajai kvalifikācijai. Vainu pilnībā atzīst, izdarīto nožēlo. Piekritusi, ka krimināllietu tiesā izskata neizdarot pierādījumu pārbaudi.

2020.gada 13.novembrī tiesā saņemts Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora K.Andruškina viedoklis, kurā norādīts, ka tiesas sastāvam noraidījumu un iebildumu pret lietas izskatīšanu rakstveidā nepiesaka. Kriminālprocesā iegūtie pierādījumi apstiprina un ir izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. A/ vainīgumu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apsūdzētā sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā apsūdzībā norādītajā vietā, laikā un apstākļos atzina pilnībā, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Bez apsūdzētās pilnīgas vainas atzīšanas, kriminālprocesā ir iegūti pierādījumi, kas pierāda /pers. A/ vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tādējādi apsūdzētā ir atzīstama par vainīgu viņai izvirzītajā apsūdzībā un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums. Ņemot vērā, ka lieta tiek iztiesāta, neveicot pierādījumu pārbaudi, tad šajā viedoklī izteiksies tikai par apsūdzētajai piemērojamo sodu, tā veidu un mēru. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Vērtējot Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, jāņem vērā, ka /pers. A/ atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu. Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa ir dzimusi /datums/Daugavpilī, ir Latvijas Republikas pilsone, nestrādā, ar pamatizglītību, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, paziņotā dzīvesvieta /adrese B/, neprecējusies, apgādājamo nav, agrāk vairākkārt sodīta, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 220 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 26.janvārī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2019.gada 19.maijā. Piespiedu darbs izciests 2020.gada 25.jūlijā.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta SIA "New Yorker Latvija", kuras pilnvarotais pārstāvis par noziedzīgo nodarījumu materiālā kaitējuma kompensāciju nepieteica, jo prece tika atgriezta nebojātā un bija derīga tālākai realizācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot /pers.A/piemērojamo sodu, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un kaitīgums, kā arī Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, kas ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai šī persona un citas personas ievērotu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Būtiski ir ņemt vērā apsūdzētās /pers. A/ personību, proti, ka viņa ir agrāk vairākkārt sodīta persona, kura izdarījusi jaunu mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu nedzēstas sodāmības laikā, kas savukārt liecina par to, ka apsūdzētā ir tendēta uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un iepriekš izciestie sodi nav bijis pietiekams pamats izdarīt secinājumus par līdzšinējās uzvedības nepieļaujamību un pēc iepriekšējo sodu izciešanas nav labojusies. Apsūdzētā jau iepriekš ir izcietusi ilglaicīgus sodus brīvības atņemšanas iestādēs, taču pēc šo sodu izciešanas turpinājusi izdarīt jaunus mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus, šajā gadījumā salīdzinoši neilgi pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes. Turklāt apsūdzētajai iepriekš ir ticis piemērots arī piespiedu darba sods, taču acīmredzami arī šis sods savu

mērķi nav sasniedzis, jo apsūdzētā ir turpinājusi savas noziedzīgās darbības. Tas liecina par to, ka apsūdzētā nav radījusi pārliecību, ka ir nostājusies uz labošanās ceļa, jo atrodoties brīvībā /pers. A/ vairākkārt ir nonākusi policijas, prokuratūras un tiesas redzeslokā, tādejādi norādot uz savu nihilistisko attieksmi pret sabiedrībā nodibinātajām uzvedības normām un likumu. Ievērojot iepriekš minēto, sods apsūdzētajai nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā pantu sankcijās noteiktās robežās. Tikai piemērojot minēto soda veidu - brīvības atņemšanu, tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā paredzētais soda mērķis. Ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, kā arī šāda soda veida piemērošana būs visefektīvākā, lai iespējami panāktu, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Cits sods minēto mērķi nesasniegs, par ko liecina fakts, ka /pers. A/ vairākkārt jau ir izcietusi sodus brīvības atņemšanas iestādēs. Tāpat apsūdzētajai ir ticis piemērots piespiedu darba sods, kas acīmredzami norāda uz to, ka šis soda veids savu mērķi nesasniedz. Apsūdzētās raksturojošās ziņas nedod pamatu pārliecībai, ka sodu neizciešot, apsūdzētā neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus. /pers. A/ nav patstāvīga, legāla ienākumu avota, kur gūt iztikas līdzekļus, kas rada pamatotas bažas par to, cik tiesiskā un likumīgā veidā /pers. A/ sev iegūst iztikas līdzekļus, līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka persona turpinās izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, mantkārīgu motīvu vadīta. Tāpat nosakot soda mēru /pers. A/, jāņem vērā, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Vērš uzmanību uz to, ka, kā noteikts 2008. gada 25. aprīļa Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulcē, Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktā minētā atbildību pastiprinošā apstākļa esamība pati par sevi liedz noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

Ņemot vērā izklāstītos apsvērumus, lūdz tiesu atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļa paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt viņai sekojošu sodu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Apsūdzētajai/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz sprieduma stāšanās spēkā. Lietisko pierādījumu - CD-R disku, atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētā/pers. A/, aizstāve zvērinātas advokātes palīgs /pers. I/ un cietušā SIA "New Yorker Latvijas" pārstāvis viedokļus nav iesnieguši.

Procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētās faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Apsūdzētās /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnībā.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums. Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. A/ dzimusi /datums/Daugavpilī, ir Latvijas Republikas pilsone, nestrādā, ar pamatizglītību, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, paziņotā dzīvesvieta /adrese B/, neprecējusies, apgādājamo nav, agrāk vairākkārt sodīta, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 15.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 220 stundām. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 26.janvārī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2019.gada 19.maijā. Sods piespiedu darbs izciests 2020.gada 25.jūlijā.

Apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tas, ka apsūdzētā savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlo izdarīto.

Apsūdzētās/pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētās /pers. A/ personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātās un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītā nodarījuma, gan arī apsūdzētās /pers. A/ personībai.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Cietusī SIA "New Yorker Latvija" lietā nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, līdz ar to tā nav nosakāma.

CD-R disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījums atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. un 520.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

CD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījumu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesnese I.Sladzevska