Lietas Nr. C28327716
Lietas arhīva Nr. C-1003-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese B.Ābele,
izskatīja rakstveida procesā civillietu „Lindorff Oy" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.septembrī Somijas Republikas Uzņēmuma „Lindorff Oy" Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas numurs 40003514990, cēla tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 8.martā starp uzņēmumu AS "GE Money" (iepriekšējais nosaukums „RD Līzinga Grupa", vēlākais nosaukums „MG Capital", tagadējais nosaukums SIA „Aizdevums.lv") un „Lindorff Oy" Latvijas filiāli tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājam tika cedēts prasījums pret atbildētāju, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 907,52 un procentu parāda Ls 233,05. Papildus šim summām prasītājs atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam ir izmantojis savas tiesības aprēķināt līgumsodu un prasa arī līgumsoda samaksu par nokavētiem maksājumiem, kuru atbildētājam bija jāveic saskaņā aizdevuma līguma noteikumiem un atmaksas grafiku.

Atbildētāja un Cedenta starpā pastāvēja saistība – Aizdevuma līgums Nr.1012020119, kas ir aizdevums Civillikums 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu. Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu.

Puses vienojās, k līdz 2013.gada 15.janvārim atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 60 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas Ls 1099,00 un aizdevuma lietošanas procentu Ls 759,88 atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums ir Ls 30,98. Atbildētāja savas saistības nav izpildījis pienācīgi.

Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums un tā sekas. Pamatojoties uz līguma noteikumiem, kas paredz prasītājam tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu, prasītājs aprēķina un no atbildētāja pieprasa līgumsodu, kurš ir aprobežots ar 10% no pamatparāda un sastāda 129,13 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1759.pantu prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 277,84 EUR apmērā par laika perioda no 2013.gada 16.janvāra līdz 2016.gada 17.augustam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1291,28 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 331,60 EUR, līgumsodu 129,13 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 277,84 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Prasītājs prasības pieteikumā izteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētājs nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam par civillietas ierosināšanu un lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Atbilstošs paziņojums Prasītājam un atbildētājam ir nosūtīts.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}un 250.^{24}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

2008.gada 6.janvārī starp AS „GE Money" un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1012020119, saskaņā ar ko atbildētājam piešķirta aizdevuma summa Ls 1099,00. Savukārt Atbildētājs apņēmās, katru mēnesi 15.datumā veikt maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem un grafiku.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt 1801.pantā noteikts, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu no cesijas brīža cesionārs iegūst tiesības darboties ar kreditora tiesībām.

2011.gada 8.martā starp AS „GE Money" un Prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.01/11LIND. Saskaņā ar Cesijas līguma 1.1.punkta noteikumiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības par Atbildētāja saistībām – nenomaksātā pamatsumma Ls 907,52 (1291,28 EUR), nenomaksātie kredīta procenti Ls 233,05 (331,60 EUR), nenomaksātā soda nauda Ls 55,80 (79,40 EUR). Līdz ar to, tiesa atzīst, ka AS „GE Money" 2011.gada 8.martā cedēja savu prasījumu pret Atbildētāju par summu Ls 1196,37 (1702,28 EUR) Prasītājam, kā arī atbilstoši Cesijas līguma 1.2.punktam, cedēja arī tiesības prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Ņemot vērā visu augstāk minēto, tiesa atzīst, ka gan Aizdevuma līgums, gan Cesijas līgums noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistoši pusēm. Lietā nepastāv strīds par abu līgumu nosacījumiem un par to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju.

2014.gada 19.maijā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam adresētu paziņojumu par parādsaistībām, kas izriet no Līguma un vienlaicīgi par esošā parāda blakus saistībām, ja tiks iesniegta prasība tiesā. Ne pēc brīdinājuma nosūtīšanas, ne līdz lietas izskatīšanai pēc būtības tiesā Atbildētājs nav nokārtojis parādsaistības vai cēlis iebildumus.

No Cesijas līguma pielikuma redzams, ka atbildētāja saistības saskaņā ar 2008.gada 6.janvāra noslēgto Aizdevuma līgumu sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas Ls 907,52 (1291,28 EUR), aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 233,05 (331,60 EUR), līgumsoda Ls 55,80 (79,40 EUR).

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tādai pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt, Civillikuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1763.pants 1.punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētāja līgumsodu atbilstoši līguma noteikumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Tādējādi prasītājam ir tiesisks pamats prasīt, kā parāda samaksu, tā arī līgumsoda piedziņu.

Atbilstoši lietā esošajam parāda aprēķinam un saskaņā ar Līguma 5.1.punktu, prasītājs par maksājumu kavējumu aprēķinājis līgumsodu. Vadoties no likumdevēja gribas, kas izteikta Civillikuma 1716.panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2014.gada 1.janvāra), prasītājs aprobežojis līgumsodu ar 10 procentiem no pamatparāda apmēra, t.i., 129,13 EUR. Šādu līgumsoda aprēķina formulu tiesa atzīst par samērīgu un taisnīgu, ievērojot to, ka atbildētāja ir pieļāvusi saistību neizpildi.

Pēc līguma darbības termiņa beigām par piešķirtā kredītlimita atmaksas nokavējumu prasītājam ir tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināmi saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu – 6 % gadā. Aprēķinot likumiskos nokavējuma procentus par prasības pieteikumā norādīto nokavējuma periodu no 2013.gada 16.janvāra līdz 2016.gada 17.augustam, likumiskie nokavējuma procenti par šo periodu sastāda 277,84 EUR.

Tā kā Atbildētājs nav pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības un norādītajā termiņā nav nodrošinājis savā kontā atbilstošus naudas līdzekļus, lai veiktu fiksēto ikmēneša maksājumus, no viņa piedzenams neatmaksātais aizdevums 1291,28 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 331,60 EUR, līgumsods 129,13 EUR un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2013.gada 16.janvāra līdz 2016.gada 17.augustam 277,84 EUR, kopā 2029,85 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 304,48 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 309,18 EUR.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu „Lindorff Oy" Latvijas filiāle parādu 2029,85 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1291,28 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu 331,60 EUR, līgumsoda 129,13 EUR, un likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 2013.gada 16.janvāra līdz 2016.gada 17.augustam 277,84 EUR, kā arī tiesas izdevumus 309,18 EUR, **kopā 2339,03 EUR (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit deviņi *euro*, 03 centi).** Samaksa veicama Lindorff Oy Latvijas filiāle norēķinu kontā Nordea Bank AB Latvijas filiālē, konta Nr.LV84NDEA0000081667899.

Noteikt „Lindorff Oy" Latvijas filiāle tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2017.gada 19.janvāris.

Tiesnese B.Ābele