Lieta Nr.C39072015
C-0720-15/7

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā, 2015.gada 26.maijā

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. C/.

Aprakstošā daļa.

[1] /pers. B/ (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no /pers. C/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājai uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam – /pers. E/, Ministru kabineta noteiktajā minimālajā bērna uzturlīdzekļu apmērā.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir uzturlīdzekļu piedziņa bērnam – /pers. E/, personas kods /personas kods/. Piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs atbilst Ministru kabineta noteikto minimālo bērna uzturlīdzekļu apmēram. Atbildētāja ir bērna māte. Atbildētāja nenodrošina bērnam uzturlīdzekļus.?

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un datumu, kad spriedumu būs iespējams saņemt tiesas kancelejā, pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, pārbaudījusi maza apmēra prasības pieteikumā norādītos apstākļus, lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[6] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus vai pretprasību pret prasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[7] Tiesa konstatē, ka atbildētāja ir bērna – /pers. E/, personas kods /personas kods/, māte (l.l.9). Tiesai nav pamata apšaubīt, ka bērna dzīvesvieta ir pie prasītāja. Prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 178.panta pirmo daļu, nodrošina bērna aprūpi un uzraudzību. Saskaņā ar Civillikuma 177.panta ceturto daļu, bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam).

[8] Civillikuma 179.panta pirmajā daļā noteikts, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa.

[9] Tiesa konstatē, ka prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājas uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam Ministru kabineta noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā. Atbildētāja iebildumus nav cēlusi.

[9.1] Civillikuma 179.panta piektajā daļā noteikts, ka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru bērnam nodrošināt ir pienākums katram no vecākiem neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, nosaka Ministru kabinets, ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu un bērna vecumu.

[9.2] Ministru kabineta noteikumu Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", 1.punktā noteikts, ka noteikumi nosaka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru katram vecākam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa ir pienākums nodrošināt katram savam bērnam. Savukārt iepriekš minēto noteikumu 2.puntā noteikts, ka katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus šādā apmērā: 2.1.apakšpunkts, katram bērnam no viņa piedzimšanas līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai – 25 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas; 2.2.apakšpunkts, katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai – 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas. Šobrīd minimālo uzturlīdzekļu apmērs bērnam, kurš nav sasniedzis 7 gadu vecumu ir EUR 90,00, un bērnam, kurš ir sasniedzis 7 gadu vecumu ir EUR 108,00.

[10] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 179.pantu, atzīst, ka no atbildētājas piedzenami uzturlīdzekļi bērnam Ministru kabineta noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā, to apmēru nosakot procentuālā attiecībā. Palielinoties, vai samazinoties valstī noteiktajai minimālai mēneša darba algai, piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs palielināms vai samazināms proporcionāli minimālās mēneša darba algas apmēram un bērna vecumam. Uzturlīdzekļi bērnam no atbildētājas piedzenami līdz laikam, kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā sasniegs pilngadību, jo tas ir bērnu interesēs un uzturlīdzekļu apmērs tiek noteikts pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam".

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 205.pantu, lietā nosakāma nekavējoša sprieduma izpilde daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, uzsākot to no

2015.gada 1.aprīļa, t.i., dienas, kad prasība celta tiesā, jo tas ir bērna interesēs.

[12] Prasītājs, ceļot prasību, ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu, no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 162,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,38. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42., 190., 193., 195., 204.[1], 205., 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam /pers. E/, personas kods /personas kods/, 25 (divdesmit pieci) procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, kas šobrīd sastāda EUR 90,00 (deviņdesmit *euro*, 00 *euro centi*), bet kad bērns sasniegs septiņu gadu vecumu 30 (trīsdesmit) procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, mēnesī, ik mēnesi, uzturlīdzekļu piedziņu sākot no 2015.gada 1.aprīļa līdz laikam, kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā sasniegs pilngadību.
3. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus EUR 165,38 (viens simts sešdesmit pieci *euro*, 38 *euro centi*), kas sastāv no valsts nodevas EUR 162,00 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 3,38. Pēc to nomaksas maksājuma uzdevumi jāiesniedz tiesas kancelejā. Maksājuma uzdevumā jānorāda dati lietas identificēšanai, t.i., civillietas numurs, vārds, uzvārds, personas kods. Izdevumi jāieskaita sekojošos kontos: 1) valsts nodeva: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV 55TREL1060190911200, BIC, kods TRELLV22; 2) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV51TREL2190458019000, Tiesu administrācija, NMR 90001672316, BIC, kods TRELLLV22.
4. Spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildīt nekavējoši.
5. Spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2015.gada 26.maijs, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis