Lieta Nr. C 770874223
Lietas arhīva Nr. C – 08742 – 23/80
ECLI:LV:RPT:2023:0215.C770874223.3.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 15. februārī

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese I.Rubina,
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ //pers. A// fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023.gada 7.februārī Rīgas pilsētas tiesā saņemts /pers. A/ //pers. A// fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums.

Pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] /pers. A/ ir saistības, kuru izpildes termiņš ir iestājies, bet nepietiek līdzekļu, lai tās dzēstu.

Vairākus gadus Pieteicējs nav varējis atrast darbu, sākuši veidoties parādi. Pieteicējs nolēmis uzsākt uzņēmējdarbību pasākumu rīkošanā. Sākums bijis finansiāli sarežģīts, jo ne vienmēr izdevās atrast klientus, tādējādi finansiālā situācija bijusi mainīga. 2018. gadā Pieteicējam izdevies atrast divus nozīmīgus klientus. Tomēr, lai gan finansiāli situācija it kā uzlabojusies, Vācijā Pieteicēja darbošanās tika ierobežota, jo parādu dēļ bijušas problēmas ar bankas konta lietošanu. Kavēto maksājumu dēļ, radās jauni parādi. Uzņēmējdarbība bija jāpārtrauc, kad Vācijā Covid-19 dēļ tika ieviesti ierobežojumi, kuru dēļ pasākumu organizēšanā vairs nebija iespējama.

Pieteicējs 2020. gadā pārcēlās uz Latviju.

Latvijā ir atsācis organizēt dažādus pasākumus, kā arī, izmantojot savas ilggadīgās zināšanas dažādu saviesīgu pasākumu organizēšanā, sniedz konsultācijas saistībā ar dažādu pasākumu organizēšanu un klientu piesaistīšanu.

Pieteicējam ir nepieciešams atrisināt savu samilzušo finansiālo situāciju. Tam būtu nepieciešams maksātnespējas process, jo nav pietiekamu līdzekļu, lai segtu savas saistības. [1.2] Uz maksātnespējas pieteikuma iesniegšanas brīdi Pieteicējam zināmais kopējais saistību apmērs ir 108 691,08 EUR, kuru izpildes termiņš ir iestājies.

Pieteicēja kreditori:

1. Apdrošināšanas kompānija VHV Allgemeine Versicherung AG (iepriekš VHV Autoversicherungs-Aktiengesellschaft) - 2641,35 EUR;
2. LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Munster auf Gegenseitigkeit -480,85 EUR;
3. SIA /nosaukums/ - 523,20 EUR;
4. DB Vertrieb GmbH - 576,39 EUR;
5. Nodokļu administrācija: Finanzamt Koln-Mitte - 33 240,59 EUR;
6. SIA "Tele2" - 13,92 EUR;
7. Vodafone GmbH - 1494,49 EUR;
8. RA Dr. Dohr, Bartsch, Kemmerich u. Finsterer - 1599,71 EUR;
9. Targobank AG& ??. KGaA, kura prasījumu nodevusi Hoist Finance AB (publ) Niederlassung Deutschland - 137,60 EUR;
10. IKK classic - 45 807,18 EUR;
11. BIG direkt gesund -1291,04 EUR;
12. Telekom Deutschland GmbH – 3557 EUR;
13. freenet DLS GmbH (Mobilcom-debitel AG) - 1826,99 EUR;
14. Otto (GmbH & Co KG) - 1696,72 EUR;
15. Victorvox AG, (Drillisch Telecom GmbH meitas uzņēmums), kura nodeva savu prasījumu: EOS Deutscher Inkasso-Dienst GmbH - 818,69 EUR;
16. HaMa Sports GmbH - 1701,97 EUR;
17. E-Plus Service GmbH & Co. KG - 3177,10 EUR;
18. /nosaukums/ - 1165,05 EUR;
19. Engelbert Strauss GmbH & Co. KG - 400,49 EUR;
20. Bad Honnef AG - 139,45 EUR;
21. Sky Deutschland Fernsehen GmbH & Co. KG - 413,98 EUR;
22. RheinEnergie AG - 467,96 EUR;
23. Stadtwerke Bonn Verkehrs-GmbH - 125,21 EUR;
24. e:veen Energie eG -148,76 EUR;
25. NetCologne Gesellschaft fur Telekommunikation mbH - 380,21 EUR;
26. Fitness First Germany GmbH - 1097,59 EUR;
27. Debifact Factoring GmbH & ?? KG - 870,66 EUR;
28. Stadtwerke Diiren GmbH - 1988,35 EUR;
29. Just Fit 3 GmbH & ?? KG - 674,60 EUR.

Pieteicējam ir vēl saistības, kas izriet no saņemtajiem pakalpojumiem, taču Pieteicējam nav izdevies noskaidrot precīzu to apmēru. Prasījuma precīzs apmērs būs nosakāms, kreditoram iesniedzot savu kreditora prasījumu. (Pieteicējs ir paziņojis kreditoram par savu pārcelšanos uz Latviju, tomēr kreditors nav atbildējis): Kolner Verkehrs-Betrieb AG, Postbank Frankfurt am Main, Telefonica Germany, Flexx Fitness, Medicīniskā iestāde /nosaukums/.

Pieteicējam nav citu saistību, kas iestāsies gada laikā.

[1.3] Pieteicējs dzīvo īrētā dzīvoklī /adrese/.

Pieteicējs 2020. gada 27. martā reģistrēts Valsts ieņēmumu dienestā (VID) un veic Latvijā saimniecisko darbību.

Pieteicējs, izmantojot savas ilggadīgās zināšanas dažādu saviesīgu pasākumu organizēšanā sniedz dažādas konsultācijas saistībā ar pasākumu organizēšanu un klientūras piesaisti.

Pieteicēja mantas stāvoklis pieteikuma iesniegšanas dienā ir 74 EUR skaidrā naudā un 84,67 EUR bezskaidrā naudā.

Pieteicējs apliecina, ka viņam nav citas mantas.

[1.4] Pieteicēja galveno interešu centrs un pieteikuma piekritība Latvijas tiesai.

Pieteicējs 2020. gada sākumā pārcēlās uz dzīvi Rīgā. Pieteicējs ir pilnībā Latvijā iekārtojis savu dzīvi un no Latvijas pārvalda visas savas intereses, tajā skaitā Latvijā gūst savus ienākumus no saimnieciskās darbības. Attiecīgi no Pieteicēja gūtajiem ienākumiem tiek nomaksāti Latvijas valsts budžetam piekritīgie maksājumi. Pieteicējs Latvijā ir sociāli apdrošināts un Latvijā tiek maksātas sociālās apdrošināšanas iemaksas. Tā kā Pieteicēja kreditori atrodas citās ES dalībvalstīs, šim maksātnespējas procesam ir piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr. 2015/848.

2020. gadā, pārceļoties uz Rīgu un iepazīstot vairāk Rīgu, Pieteicējs nolēmis atvērt /nosaukums/. Pieteicējs nodibināja Latvijā uzņēmumu. Pieteicējs bija atradis telpas un sācis to ierīkošanu. /nosaukums/ savu darbību neuzsāka, jo īsi pirms tā atvēršanas, Latvijā sakarā ar Covid-19 tika ieviesti dažādi ierobežojumi.

Uz Latviju Pieteicējs pārcēlās, jo Latvijā dzīves izmaksas ir krietni lētākas salīdzinoši ar Vāciju, bet dzīves kvalitātē nav būtisku atšķirību. Arī nodokļu politika Latvijā ir veicinošāka, jo nodokļu slogs pašnodarbinātajiem Latvijā ir divarpus reižu mazāks kā Vācijā.

Pieteicēja bonitāte jeb kredītvēsture Vācijā ir pilnībā sabojāta, un realitātē sekas negatīvai bonitātei ir faktiska izstumtība no sabiedrības. Vācijā pastāv parādnieku reģistrs, dēvēts Schufa, kurā ikviens var nodot ziņas par parādnieku, kas nepilda vai kavējis saistību pildīšanu, vai, tieši otrādi, sniegt atsauksmes par personu, kas pienācīgi pilda saistības. Šī reģistra datus par personu bonitāti izmanto ikviens, sākot ar bankām līdz pat privātpersonām slēdzot, piemēram, īres līgumu vai līgstot par jebkādu citu pakalpojumu. Pieteicēja bonitāte ir negatīva un viņš Vācijā ne tikai nevar noīrēt dzīvokli, bet arī nevar iegūt telefona un interneta pieslēgumu.

Rīga ir kļuvusi par Pieteicēja dzīves centru. Pieteicējs ir reģistrēts Nacionālajā Veselības dienestā, lai nepieciešamības gadījumā varētu saņemt neatliekamos medicīniskos pakalpojumus.

Pieteicējs Latvijā veic neatkarīgu darījumdarbību/profesionālo darbību. Kopš 2020. gada 27. marta Pieteicējs ir Valsts ieņēmumu dienestā reģistrēts saimnieciskās darbības veicējs. Pieteicējs deklarē savus ienākumus VID, maksā nodokļus un veic sociālās iemaksas.

[1.5] Pieteicējs par pārcelšanos uz Latviju ir informējis savus kreditorus un citus sadarbības partnerus, sūtot tiem ierakstītas vēstules. Visi Pieteicēja kreditori norādīti pieteikumā.

Kreditori ar Pieteicēju ir sazinājušies, sūtot vēstules uz Pieteicēja dzīvesvietu Latvijā. Pieteicējs attiecībā pret visām trešajām personām darbojas atklāti. Nevar būt šaubu, ka trešajām personām ir iespējas noskaidrot Pieteicēja atrašanās vietu un tām jau tā ir zināma.

[1.6] Pieteicējs vairāk nekā sešus mēnešus ir reģistrēts kā nodokļu maksātājs Latvijā, turklāt ekonomiski aktīvs, proti, Pieteicējs ik mēnesi gūst ienākumus, un Latvijā maksā nodokļus un sociālās iemaksas.

Pieteicējs nav individuālais komersants.

Pieteicējam nav bijis neviens maksātnespējas process.

[1.7] Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 127. pantu, 129. panta pirmās daļas 1. punktu un otro daļu, Civilprocesa likuma 363.^{22} panta pirmo daļu, 363.^{25} panta pirmās daļas 3. punktu un 363.^{27} panta pirmo prim daļu, otro daļu un ceturtās prim trīs daļu, 2015. gada 20. maija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām 3. panta 1. punkta trešo un ceturto daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2023.gada 8.februāra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta pirmo daļu fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu tiesa izskata septiņu dienu laikā no tās ierosināšanas dienas rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi pieteikumu, tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[5] Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami, visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

[6] Maksātnespējas likuma 127.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības. Savukārt Maksātnespējas likuma 127.panta trešā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

Ar izdruku no VID datu bāzes apstiprinās, ka pieteicējs no 2020.gada 27.marta ir reģistrēts, kā saimnieciskās darbības veicējs.

Maksātnespējas likuma 127.panta trešā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Funkciju izpildes departamenta 2022.gada 31.oktobra izziņas Nr.7-3-96983 redzams, ka pieteicējs nav individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme; pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības; pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

[7.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas prasībām parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5 000 euro;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10 000 euro;

3) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, no kurām vismaz vienas parādsaistības pamatā ir neizpildīta blakus saistība vai solidāra saistība starp parādnieku un Maksātnespējas likuma 131. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteiktajām personām, ja tā pārsniedz 5000 euro.

[7.2] Pieteicējs vērsies tiesā ar pieteikumu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, norādot, ka viņam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta 1.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme.

[7.3] Izvērtējot pieteikumam pievienotos pierādījumus, tiesa konstatē, ka kavēto parādsaistību apmērs pārsniedz 5000 EUR un, kā norāda parādnieks, uz pieteikuma iesniegšanas brīdi neizpildītās saistības kreditoriem ir vismaz 108 691,08 EUR, kuras parādniekam nav iespēju nokārtot un kurām iestājies izpildes termiņš.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datu bāzē uz parādnieka vārda nav ierakstīti nekustamie īpašumi.

Tāpat no lietai pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņas izriet, ka pieteicēja īpašumā transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori nav reģistrēti.

Pieteicējs apliecinājis, ka viņa mantas stāvoklis pieteikuma iesniegšanas dienā ir 74 EUR skaidrā naudā un 84,67 EUR bezskaidrā naudā.

[7.4] Tiesa atzīst, ka parādnieks ir pierādījis Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītās maksātnespējas pazīmes esamību – personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 EUR.

[7.5] Maksātnespējas likuma 129.panta otrā daļa nosaka, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā.

Ar pieteikumam pievienotajiem maksājuma dokumentiem apliecināts, ka parādnieks ir iemaksājis depozītu divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta speciāli izveidotajā kontā.

[7.6] Tiesa Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai pieteikuma izskatīšanas brīdī nekonstatē.

[8] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta ceturtā trīs prim daļa noteic, ja tiesa konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā, tā pasludina spriedumu par Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūras uzsākšanu un pieņem lēmumu, ar kuru konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā un Latvijai ir piekritība uzsākt Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Ar tiesas 2023.gada 15.februāra lēmumu atzīts, ka parādnieka galvenais interešu centrs ir Latvijā un parādniekam Latvijā ir uzsākama Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

[9] Civilprocesa likuma 363.^{27} panta trešā daļa noteic, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26} pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

[9.1] Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmā daļa paredz, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

[9.2] Saskaņā ar Tiesu informatīvās sistēmas nodrošināto automatizēto atlasi, no Pretendentu saraksta kā administratora amata kandidāte ir izraudzīta Sintija Karstā, sertifikāta Nr. 00432.

[9.3] Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātajā automatizētajā atlasē iedalīto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta pirmās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu iecelt administratora kandidātu Sintiju Karsto par administratoru parādnieka maksātnespējas procesā.

[10] Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 54.panta 1.punktā noteikts, tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai minētās tiesas ieceltais maksātnespējas procesa administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

Tiesa norāda, ka administratorei ir pienākums nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus par /pers. A/ maksātnespējas procedūras uzsākšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu un 363.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers. A/ //pers. A//, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Uzsākt Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Iecelt administratoru Sintiju Karsto, sertifikāta Nr. 00432, adrese: Krišjāņa Valdemāra iela 33A-10A, Rīga, par /pers. A/ //pers. A//, personas kods /personas kods/, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Rubina