Lietas Nr. 11390007515
Lietas arhīva Nr. K37-0168-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 11.novembrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei M.Dārziņai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2015.gada 6.februārī aptuveni ap pulkst.10.00, /pers. A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no Engures novada Lapmežciema pagasta /Nosaukums A/, ar turpat atrastu akmeni izsita loga stikla paketi un pa izsisto logu iekļuva mājā. Istabā, atvienojot no elektrības nozaga TV dekoderi 40 EUR vērtībā, no galdiņa – mobilo telefonu „Siemens" ar lādētāju 40 EUR vērtībā, no virtuves – radio „Philips" 60 EUR vērtībā. Visas mantas /pers. A/ salika turpat atrastajā plastikāta iepakojumā un caur virtuves logu izkļuva no mājas.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ nodarīja /pers. B/ materiālos zaudējumus 100 EUR apmērā, izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas tīšu bojāšanu. 2015.gada 6.februārī aptuveni ap pulkst.10.00, /pers. A/ nolūkā tīši bojāt svešu mantu, Engures novada Lapmežciema pagasta /Nosaukums D/, ar turpat atrastu akmeni vismaz vienu reizi tīši iemeta pa dzīvojamās mājas logu, kā rezultātā izsita loga stikla paketi 50 EUR, tādā veidā tīši bojāja svešu mantu, nodarot /pers. B/ materiālos zaudējumus 50 EUR apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, abos noziedzīgajos nodarījumos, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo zādzība izdarīta iekļūstot telpā – dzīvojamā mājā zādzības nolūkā.

Apsūdzētā /pers. A/ darbības tīšā svešas mantas – /pers. B/ pakešu loga, bojāšanā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta (lietas 28.-30.lapa), 2015.gadā ir uzsākti vairāki kriminālprocesi (lietas 115.-116.lapa).

Engures novada domes informācijā norādīts, ka /pers. A/ ir deklarējis savu dzīvesvietu Engures novada Lapmežciema pagasta /Nosaukums E/-5, /pers. A/ pastāvīgu algotu darbu nestrādā, klaiņo, pamatvajadzības nodrošina strādājot gadījuma darbus, kā arī piesavinoties svešu īpašumu. /pers. A/ nav Sociālā dienesta klients, pabalstu prasītājs un saņēmējs (lietas 62.lapa).

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē liecina, ka viņam nav bijis noteiktas dzīves, uzturēšanās vietas, klaiņojis, guvis ienākumus no gadījuma rakstura darbiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Savukārt, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Tiesa, izvērtējot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, ziņas par apsūdzētā personu, kā arī noziedzīgā nodarījuma apstākļus, secina, ka /pers. A/ piemērojams likumā paredzētais sods – īslaicīga brīvības atņemšana.

Nav piemērojams naudas sods kā vieglākais no soda veidiem.

Tiesas ieskatā, novērtējot /pers. A/ dzīves veidu, arī sabiedrībā izciešamais sods piespiedu darbs nevar sasniegt soda mērķi.

Tiesa nepiemēro papildsodu, mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.pantam konfiscējama konkrēta manta, kas pirmstiesas procesā apsūdzētajam nav konstatēta.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina par attieksmi pret apsūdzību.

Tiesa nekonstatē Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajai, trešajai daļai, galīgais sods

apsūdzētajam nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitāma /pers. A/ aizturēšana 2015.gada 9.-11.februāris. (lietas 50.-51.lapa) un apcietinājums no 2015.gada 28.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienasi (lietas 986.-97.,100.lapa).

Lietā cietusī /pers. B/ iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par zādzības un mantas bojāšanas rezultātā radītajiem mantiskajiem zaudējumiem – 80 EUR apmērā.

Apsūdzētais to atzina.

Tiesa uzskata, ka pieteikums pamatots un apmierināms.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [.....] mantisko zaudējumu.

Kaitējuma summa atbilst zādzības rezultātā nodarītā un neatlīdzinātā, kā arī mantas bojāšanas rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēram, kuru nav pamata apšaubīt.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi – radio „Philips" un TV dekoders „Jacobsons", kas nodoti cietušās glabāšanā – atstājami viņai.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu, /pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku 2015.gada 9.-11.februāri un apcietinājumu no 2015.gada 28.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ /pers. B/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 80 EUR (astoņdesmit *euro*).

Lietiskos pierādījumus – radio „Philips" un TV dekoderu „Jacobsons", kas nodoti cietušās /pers. B/ glabāšanā – atstāt viņas rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska