NORAKSTS

Lieta Nr. A42366005;
A351-07/9
A42-5330-08/9

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 4.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Andersone,
piedaloties pieteicējai *E.A.* un viņas pārstāvei *A.N.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valles pagasta padomes pārstāvei Daigai Plūmei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *M.A.* pieteikumu par Valles pagasta padomes 2004.gada 26.janvāra lēmuma */dzēsts numurs/* atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Valles pagasta padomei.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valles pagasta padomes 2004.gada 26.janvāra lēmumu */dzēsts numurs/* (turpmāk arī - Lēmums) no Valles pagasta padomes 2000.gada 30.maija lēmuma Nr.5-81 „Par dzīvokļu privatizācijas uzsākšanu" izslēgts otrais punkts un ar 2004.gada 26.janvāri atcelta dzīvojamās mājas Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* nodošana privatizācijai.

Valles pagasta padome (turpmāk arī - atbildētāja) pamatoja Lēmumu ar šādiem argumentiem:

[1.1] Valles pašvaldības aģentūras informācijā par mājas */dzēsta adrese/* izīrēto dzīvokļu īrnieku attieksmi, norādīts, ka dzīvokļos */dzēsti dzīvokļu numuri/* sistemātiski veidojas īres un pamatpakalpojumu maksas parādi. Dzīvoklis */dzēsts numurs/* ilgstoši netiek izmantots, ir pilnībā atbrīvots no mēbelēm, īres un pamatpakalpojumu apmaksa iekavēta piecus mēnešus. Dzīvoklis */dzēsts numurs/* vairākas reizes nodots apakšīrē bez saskaņošanas ar izīrētāju, īres un pamatpakalpojumu apmaksas iekavēta divus mēnešus. Dzīvokļa */dzēsts numurs/* īres un pamatpakalpojumu apmaksa iekavēta trīs mēnešus.

Minētie dzīvokļi 2000.gada 1.jūlijā nodoti plānveida privatizācijai un izsniegti privatizācijas paziņojumi. Atbildes uz privatizācijas paziņojumiem nav saņemtas.

[1.2] Lēmums pamatots ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 34.panta pirmo un otro daļu - sakarā ar atteikumu privatizēt piedāvāto objektu, nesniedzot atbildi uz paziņojumu 34.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā un likumu „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā".

[2] 2005.gada 11.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *M.A.* (turpmāk arī - pieteicēja) pieteikums, kurā lūgts atcelt Valles pagasta padomes

2004.gada 26.janvāra lēmumu */dzēsts numurs/*, atzīt par prettiesisku Valles pagasta padomes rīcību, kas izteikta Valles pagasta padomes 2005.gada 10.jūnija vēstulē Nr.179/3-10 un atteikumā *M.A.* privatizēt dzīvokli, kā arī uzlikt par pienākumu Valles pagasta padomes privatizācijas komisijai izdot administratīvo aktu par dzīvokļa Vallē, */dzēsta adrese/* privatizāciju. Pieteikums pamatots turpmāk minēto.

[2.1] 1997.gada 1.decembrī noslēgts dzīvojamo telpu īres līgums starp *E.A.* un Valles pagasta padomi par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* īri. 2002.gadā *E.A.* saņēma privatizācijas paziņojumu ar piedāvājumu privatizēt minēto dzīvokli un dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas par 106,09 sertifikātiem. Paziņojumā atbildes vai privatizācijas termiņš nebija norādīts. Atbildētāja nav ievērojusi likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 13.pantu. Īrnieka atteikums privatizēt piedāvāto objektu neliedz viņam tiesības iesniegt pieteikumu vēlākā periodā.

[2.2] 2003.gada 17.janvārī Valles pagasttiesa atļāva *E.A.* kārtot dzīvokļa privatizēšanu nepilngadīgās meitas *M.A.* vārdā. Lēmums nodots privatizācijas komisijai. 2004.gada 5.jūlijā *E.A.* atkārtoti vērsās ar iesniegumu Valles pagasta padomes Dzīvojamo māju privatizācijas komisijā (turpmāk arī – privatizācijas komisija) izsakot vēlēšanos privatizēt dzīvokli uz *M.A.* vārda. Ar 2004.gada 28.jūlija atbildi Valles pagasta padomes privatizācijas komisija atteica dzīvokļa privatizāciju.

Tādejādi neatbilst patiesībai fakts, ka pieteicēja nav izteikusi savu vēlēšanos privatizēt dzīvokli, turklāt *E.A.* nebija saņēmusi Valles pagasta padomes 2004.gada 26.janvāra Lēmumu.

[2.3] 2005.gada 19.maijā pieteicēja atkārtoti iesniedza iesniegumu ar lūgumu atļaut privatizēt dzīvokli. 2005.gada 10.jūnija Valles pagasta padomes vēstulē norādīts, ka dzīvokļa nodošana privatizācijai atsaukta, jo pašvaldībai ir tiesības daļu dzīvojamā fonda saglabāt pašvaldības īpašumā, lai risinātu jautājumu par maznodrošināto iedzīvotāju dzīvojamo platību. Pieteicējai nav saprotams, kā pašvaldība risinās maznodrošināto iedzīvotāju nodrošināšanu ar dzīvojamo platību, ja dzīvokļa īrniece ir *E.A.* un viņai ir beztermiņa īres līgums. Tāpat 2005.gada 10.jūnija Valles pagasta padomes vēstulē nav norādīti likumu panti un pareizs likuma nosaukums.

[2.4] Dzīvokļu privatizācija valstī turpinās, taču pašvaldība pieticēju ir nostādījusi nevienlīdzīgā situācijā salīdzinot ar citām personām, kurām tiek ļauts privatizēt dzīvokļus. Pieteicējai liegta iespēja izmantot privatizācijas sertifikātus.

[2.5] Pieteicējai piešķirtais dzīvoklis bija pilnībā izdemolēts, tādēļ tajā nācās ieguldīti lielus naudas līdzekļus, lai padarītu to derīgu dzīvošanai. Dzīvoklī pieteicēja dzīvo kopā ar ģimeni, un viņiem nav citas pastāvīgas dzīvesvietas, tādēļ viņas meitai ir tiesības privatizēt savu dzīvokli.

[3] Atbildētāja – Valles pagasta padome rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst un norāda, ka Valles pagasta padomes Lēmums pieņemts saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 74.panta piekto daļu. Lēmums ar kuru atteikts *E.A.* kā *M.A.* aizbildnei privatizēt

dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* ir tiesisks un pamatots. Mājā, kurā atrodas strīdus dzīvoklis, neviens no dzīvokļiem nav privatizēts. Lēmums pieņemts pašvaldības iedzīvotāju interesēs. Pieteicēja pieteikumā ir sagrozījusi Valles pagasta Lēmuma motivāciju un faktus. Minēto apliecina Valles pagasta padomes privatizācijas komisijas locekles paskaidrojums pielikumā. Kopš 2003.gada 23.jūlija dzīvoklī Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* dzīvesvietu nav deklarējusi neviena persona, dzīvoklis ir atbrīvots un tukšs.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja iesniegto pieteikumu pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

[5] Atbildētājas pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem motīviem.

[6] Tiesas sēdē tika nopratinātas liecinieces *Z.K.* un *L.J.*

Motīvu daļa

[7] Tiesa, uzklausot procesa dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības un izvērtējot tos kopsakarībā ar lietas materiāliem, secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likumu (turpmāk arī - APL) 103.pantu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros.

Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

[9] Administratīvā rajona tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[9.1] 1997.gada 1.decembrī *E.A.* ar Valles pagasta padomi noslēgusi īres līgumu *(lietas 7.-8.lapa)* par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.2] 2000.gada 19.oktobrī *E.A.* saņēmusi Valles pagasta dzīvojamo māju privatizācijas komisijas privatizācijas paziņojumu Nr.7-83/6-1 *(lietas 10.lapa)* par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.3] 2002.gada 12.decembra *E.A.* iesniegumā Valles pagasttiesai *(lietas 92.lapa)* lūgts iecelt pieteicēju par meitas – *M.A.* aizbildni privatizējama dzīvokļa īpašuma Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* pārvaldīšanai.

[9.4] 2003.gada 17.janvārī Aizkraukles rajona Valles pagasta pagasttiesa pieņēmusi lēmumu */dzēsts numurs/*-6/1 *(lietas 12.lapa)*, ar kuru nolemts atļaut mātei *E.A.*, pierakstītai Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* kā dabiskajai aizbildnei kārtot minētā dzīvokļa privatizēšanu nepilngadīgās *M.A.*, pierakstītas Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* vārdā. Nepilngadīgās *M.A.* mantu - dzīvokļa īpašumu pārvaldīt uzticēts dabiskai aizbildnei - mātei *E.A.* ar aizbildņa tiesībām un pienākumiem līdz meitas pilngadībai.

[9.5] 2003.gada 10.oktobra Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Aizkraukles rajona nodaļas izziņā Nr.32.32-1-9-585 *(lietas 53.lapa)* norādīts, ka saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra datiem Valles pagastā, Vallē, */dzēsta adrese/* nav reģistrēta neviena persona.

[9.6] 2004.gada 26.janvārī Valles pagasta padome pieņēmusi lēmumu */dzēsts numurs/ (lietas 27.lapa),* ar kuru no Valles pagasta padomes 2000.gada 30.maija lēmuma Nr.5-81 „Par dzīvokļu privatizācijas uzsākšanu" izslēgts otrais punkts un ar 2004.gada 26.janvāri atcelta dzīvojamās mājas Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* nodošana privatizācijai.

[9.7] 2004.gada 1.aprīļa Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Aizkraukles rajona nodaļas izziņā Nr.453 *(lietas 53.lapa)* norādīts, ka *E.A.* ir deklarējusi dzīvesvietu */dzēsta adrese/*, Jelgavā no 2003.gada 23.jūlija.

[9.8] Ar 2004.gada 8.jūnija informāciju Jelgavas tiesai Valles pagasta padome apliecina *(lietas 38.lapa)*, ka kopš 2003.gada 23.jūlija Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* uz 2004.gada 8.jūniju nav deklarējusies neviena persona. Dzīvoklis ir atbrīvots un faktiski brīvs.

[9.9] 2004.gada 4.jūlija aktā, *(lietas 83.lapa)* norādīts, ka dzīvoklī atrodas mēbeles, sadzīves tehnika, priekšmeti, trauki, drēbes un apavi. Akts sastādīts Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*, ko parakstījuši *E.A.*, *D.A.*, *M.C.* un *Z.K.*

[9.10] 2004.gada 5.jūlija *E.A.* iesniegumā Valles pagasta padomes privatizācijas komisijai *(lietas 23.lapa)*, norādīts, ka pieteicēja, atsaucoties uz Valles pagasta padomes privatizācijas komisijas paziņojumu Nr.7-83/6-1 no 2002.gada 28.janvāra, vēlas privatizēt dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* uz meitas *M.A.* vārda.

[9.11] 2004.gada 28.jūlija Valles pagasta padomes Dzīvojamo māju privatizācijas komisijas vēstulē Nr.7-78/5 *(lietas 25.lapa)* paziņo, ka Valles pagasta dzīvojamo māju privatizācijas komisija dzīvokli Vallē, */dzēsta adrese/* atsaka privatizēt pamatojoties uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 13.panta 2.2 punktu. Vēstulē norādīts, ka Valles pagasta padome 2004.gada 8.jūnijā vērsās ar prasību Jelgavas tiesā par dzīvojamās telpas īres līguma Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* izbeigšanu ar *E.A.* Ar 2004.gada 26.janvāra Valles pagasta padomes lēmumu Nr.l/10 „Grozījumi 2000.gada 30.maija lēmuma Nr.5-81 „Par dzīvokļu privatizācijas uzsākšanu"" 2.punktu tiek atcelta dzīvojamās mājas */dzēsta adrese/* nodošana privatizācijai. Iesniegums par dzīvokļa privatizāciju netika iesniegts laika periodā no 2002.gada 28.janvāra līdz 2004.gada 26.janvārim, tādejādi Valles pagasta dzīvojamo māju privatizācijas komisijai ir pamats minēto apstākli uzskatīt par atteikšanos privatizēt dzīvokli */dzēsts numurs/*.

[9.12] 2005.gada 21.februāra *E.A.* iesniegumā Aizkraukles rajona pagasta padomei *(lietas 81.lapa)*, norādīts, ka pieteicēja lūdz deklarēt pieteicējas un viņas bērnu *M.A.*, *S.D.A.* un *E.A.* dzīvesvietu Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*. Iesniegumam pievienota Latvijas pasta kvīts Nr.214 par ierakstītas vēstules pieņemšanu.

[9.13] 2005.gada 3.marta Valles pašvaldības aģentūras izziņā Nr.2 *(lietas 90.lapa)* apliecināts, ka *E.A.* uz 2005.gada 5.februāri nav dzīvokļa īres un komunālo maksājumu parādu par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.14] 2005.gada 18.marta Valles pašvaldības aģentūras izziņā Nr.6 *(lietas 89.lapa)* apliecināts, ka *E.A.* uz 2005.gada 18.martu nav dzīvokļa īres un komunālo maksājumu parādu par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.15] 2005.gada 29.martā Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar spriedumu civillietā *(lietas 12.-14.lapa)* noraidīja Aizkraukles rajona Valles pagasta padomes prasību pret *E.A.* par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.16] 2005.gada 29.martā starp Valles pagasta padomi un *E.A.* paredzēts noslēgt izlīgumu *(lietas 15.lapa)* sakarā ar Valles pagasta padomes 2004.gada 8.jūnijā iesniegto prasības pieteikumu tiesā par īres līguma izbeigšanu ar *E.A.*, saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo īri" $28.^{2}$ pantu. Izlīgumā norādīts, ka *E.A.* labprātīgi apņemas līdz 2005.gada 8.aprīlim pārslēgt dzīvojamās telpas īres līgumu, papildinot īres līguma 3.1. punktu šādā redakcijā: „šis līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku, bez dzīvokļa privatizācijas tiesībām". Pārējais īres līguma teksts paliek nemainīgs. Puses vienojas, ka izlīgums tiks iesniegts apstiprināšanai tiesā un Valles pagasta padome lūgs izbeigt tiesvedību pēc īres līguma pārslēgšanas. Izlīgums stājas spēkā pēc tam, kad to parakstījušas abas puses un izlīgumu ir apstiprinājusi tiesa. *E.A.* izlīgumu nav parakstījusi.

[9.17] 2005.gada 19.maija *E.A.* iesniegumā Valles pagasta padomei *(lietas 24.lapa)*, norādīts, ka pieteicēja vēlas privatizēt dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* uz meitas *M.A.* vārda. Iesniegumam pievienota Latvijas pasta kvīts Nr.93 par ierakstītas vēstules pieņemšanu.

[9.18] 2005.gada 10.jūnija Valles pagasta padomes vēstulē Nr.179/3-10 *(lietas 26.lapa)* norādīts, ka saskaņā ar likumu „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā" un likumu „Par pašvaldībām", Valles pagasta padome 2004.gada 26.janvārī pieņēma lēmumu atcelt dzīvojamās mājas Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*, nodošanu privatizācijai, jo pašvaldībai ir tiesības saglabāt daļu no dzīvojamā fonda pašvaldības īpašumā, lai varētu risināt jautājumu par pašvaldības maznodrošināto iedzīvotāju nodrošināšanu ar apdzīvojamo platību.

[9.19] 2005.gada 18.augusta Valles pagasta padomes privatizācijas komisijas locekles *L.J.* paskaidrojumā Valles pagasta padomei par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* privatizācijas lietu *(lietas 37.lapa)*, norādīts, ka *E.A.* privatizācijas paziņojums dzīvoklim Vallē, */dzēsta adrese/* izsniegts 2002.gada 28.janvārī, ko apliecina viņas paraksts dzīvojamo māju privatizācijas paziņojumu reģistrācijas žurnālā. *E.A.* 2002.gada septembrī privatizācijas komisijai izteica vēlēšanos privatizēt dzīvokli */dzēsta adrese/* uz meitas *M.A.* vārda. Nekādi dokumenti netika noformēti, jo privatizācijas komisijai bija nepieciešams pagasttiesas lēmums, ka *E.A.* ir tiesīga rīkoties *M.A.* vārdā. *E.A.* neinformēja privatizācijas komisiju par faktisko dzīvesvietas adresi, lai varētu sazināties.

Lēmumu par to, ka *E.A.* ir tiesīga privatizēt dzīvokli */dzēsta adrese/* uz *M.A.* vārda, Valles pagasta dzīvojamo māju privatizācijas komisija nav

saņēmusi. Pati *E.A.* līdz 2004.gada 5.jūlijam (tas ir līdz pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanai) nav iesniegusi nekādus notariāli apliecinātus dokumentus (pieteikumu, vienošanos) vai ieradusies personīgi tos parakstīt, kas būtu par pamatu uzsākt privatizācijas procesu dzīvoklim */dzēsta adrese/*. Pēc *E.A.* 2004.gada 5.jūlija iesnieguma privatizācijas komisijai nebija pamata uzsākt privatizācijas procesu dzīvoklim */dzēsta adrese/*, jo 2004.gada 26.janvārī tika pieņemts Valles pagasta padomes lēmums, kas aptur privatizāciju mājai */dzēsta adrese/*, tādēļ *E.A.* iesniegumu privatizācijas komisija noraidīja.

Ar 2004. gada 26.janvāri visus jautājumus, kas saistīti ar dzīvojamo māju */dzēsta adrese/*, kārto Valles pagasta padome, pamatojoties uz 2004.gada 26.janvāra Lēmumu.

[9.20] 2007.gada 28.aprīļa aktā, sastādīts Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*, ko parakstījuši *Z.K.* un *R.C. (lietas 82.lapa)*, norādīts, ka dzīvoklī atrodas mēbeles, sadzīves tehnika, priekšmeti, trauki, drēbes un apavi.

[9.21] 2007.gada 3.maija Valles pagasta padomes Dzīvesvietas deklarēšanas izziņā Nr.16 *(lietas 85.lapa)* norādīts, ka *D.A.* deklarēta dzīvesvieta ir Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.22] 2007.gada 3.maija Valles pagasta padomes Dzīvesvietas deklarēšanas izziņā Nr.17 *(lietas 86.lapa)* norādīts, ka *M.A.* deklarēta dzīvesvieta ir Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.23] Valles pašvaldības aģentūras izziņā (bez datuma un numura) *(lietas 88.lapa)* apliecināts, ka *E.A.* uz 2007.gada 1.maiju nav dzīvokļa īres maksājumu parādu par dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*.

[9.24] Aizkraukles Zemesgrāmatu nodaļa apliecina *(lietas 75.- 80.lapa)*, ka Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* dzīvokļi */dzēsti dzīvokļu numuri/* ir 2000.gada 8.septemrī reģistrēti zemesgrāmatā uz Valles pagasta pašvaldības vārda, savukārt dzīvokļi Vallē, */dzēsta adrese/* ir fizisko personu īpašumā, dzīvoklis */dzēsts numurs/* no 2007.gada 12.janvāra, dzīvoklis */dzēsts numurs/* no 2004.gada 1.decembra, dzīvoklis Nr.6 no 2003.gada 24.janvāra, dzīvoklis Nr.2 no 2006.gada 24.aprīļa, dzīvoklis Nr.8 no 2002.gada 9.decembra.

[9.25] Tiesas sēdē lieciniece *L.J. (lietas 117.- 123.lapa)* liecināja, ka no 2001.gada strādājusi Valles pagasta padomes privatizācijas komisijā. Mājā */dzēsta adrese/* daži dzīvokļi tika nodoti privatizācijai, pārējie savukārt iegūti par pajām. Pieteicēja nebija iesniegusi pieteikumu saskaņā ar likuma prasībām. Pieteicēja 2002.gadā bija ieradusies privatizācijas komisijā uz konsultāciju pēc privatizācijas pieteikuma saņemšanas. Dzīvokli vēlējusies privatizēt uz meitas vārda. Ar pieteicēju lieciniece ir sarunājusies vienu reizi. Paziņojums par privatizāciju tika izsniegts 2002.gada 28.janvārī. Privatizācijas paziņojumus līdz 2001.gadam sagatavoja Aizkraukles rajona privatizācijas komisija, savukārt Valles pagasta padome tos izvērtēja. Lieciniece apstiprina, ka Valles pagasta padome atrodas vienā ēkā ar Bāriņtiesu (pagasttiesu). Apstiprina, ka pieteicēja sāka aizpildīt privatizācijas pieteikuma veidlapu, bet to nepabeidza, jo nepieciešama pagasttiesas atļauja, lai privatizētu uz meitas vārda. Tāpat

lieciniece apstiprina, ka pieteicēja ir vērsusies ar iesniegumu par dzīvokļa privatizāciju, taču tas nebija privatizācijas pieteikums.

[9.26] Tiesas sēdē lieciniece *Z.K. (lietas 123.lapa)* liecināja, ka ar pieteicēju ir pazīstamas. Atceras, ka tikušās pie pagasttiesas. Lieciniece redzējusi kā pieteicēja gājusi uz privatizācijas komisiju ar kaut kādiem dokumentiem, tāpat dzirdējusi pieteicējai adresētu atteikumu, ka dzīvokli nevar privatizēt. Pieteicēja iznākot no privatizācijas komisijas telpām bijusi ļoti satraukta. Precīzu tikšanās laiku lieciniece neatceras.

[10] Atbildētājas Lēmums, kas pieteicējai ir nelabvēlīgs administratīvais akts, pamatots ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 34.panta pirmo un otro daļu un likumu „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā".

Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 34.panta pirmā daļa noteic, ka par atteikumu privatizēt piedāvāto objektu īrnieks un viņa ģimenes locekļi, nomnieks (..) ne vēlāk kā mēneša laikā no paziņojuma saņemšanas dienas rakstveidā paziņo privatizācijas komisijai *(šeit un turpmāk materiālās tiesību normas redakcijā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi)*, savukārt saskaņā ar panta otro daļu par atteikumu privatizēt piedāvāto objektu uzskatāma arī atbildes nesniegšana uz paziņojumu šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Likums „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā" nosaka to personu loku, kuras ir tiesīgas saņemt palīdzību dzīvojamo telpu jautājumu risināšanā, kā arī kārtību, kādā tiek sniegta palīdzība iedzīvotājiem dzīvokļa jautājumu risināšanā.

[11] Pieteicēja tiesā iesniegtajā pieteikumā lūgusi atzīt par prettiesisku Valles pagasta padomes 2004.gada 26.janvāra lēmumu */dzēsts numurs/*, atzīt par prettiesisku Valles pagasta padomes rīcību, kas izteikta Valles pagasta padomes 2005.gada 10.jūnija vēstulē Nr.179/3-10 un atteikumā *M.A.* privatizēt dzīvokli, kā arī uzlikt par pienākumu Valles pagasta padomes privatizācijas komisijai izdot administratīvo aktu par dzīvokļa Vallē, */dzēsta adrese/* privatizāciju.

No pieteikumā ietvertās prasības faktiski izriet, ka pieteicēja vēršoties tiesā, vēlējusies panākt dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* privatizāciju.

Tiesa, saprātīgi interpretējot pieteikumā ietvertos prasījumus, secina, ka pieteicējas mērķis ir panākt Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Valles pagasta padomei nodot privatizācijai dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*, respektīvi, labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Attiecībā uz pieteikumā ietverto faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, tiesa norāda, ka saskaņā ar APL 89.pantu faktiskā rīcība ir iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Par faktisko rīcību atzīstamas arī iestādes darbības, kas neatkarīgi no iestādes nodoma rada tādas faktiskās sekas, kuru rezultātā privātpersonai ir radies vai var rasties būtisks tiesību aizskārums. Iestādes procesuālās darbības

(darbības, kurām trūkst galējā noregulējuma rakstura) nav faktiskā rīcība. Tiesa secina, ka pieteikumā ietvertā prasība par faktisko rīcību attiecas uz pārsūdzēto Lēmumu un nav atsevišķs pieteikuma priekšmets.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savos spriedumos *(sk., piemēram, 2007.gada 4.janvāra sprieduma Nr.SKA-14 17.punktu)* norādījis, ka skatot pieteikumu par labvēlīga administratīva akta izdošanu, tiesai ir jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi.

Pārbaude, vai pastāv labvēlīga administratīva akta izdošanas priekšnoteikumi, tiesai jāveic neatkarīgi no tā, ar kādiem apstākļiem iestāde pamatojusi savu atteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma Nr.SKA - 3/2007 18.punkts)*.

Tādējādi Administratīvā rajona tiesa, izskatot šo lietu, vērtēs, vai Lēmums ir tiesisks administratīvais akts un vai dzīvoklis Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* ir privatizējams.

[12] Izvērtējot lietas materiālus tiesa konstatē, ka ar pārsūdzēto Lēmumu, kas ir pieteicējai nelabvēlīgs administratīvais akts atbildētāja ir atcēlusi pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, un proti, izslēgusi Valles pagasta padomes 2000.gada 30.maija lēmumā Nr. 5-81 „Par dzīvokļu privatizācijas uzsākšanu" otro punktu, tādejādi ar 2004.gada 26.janvāri atceļot dzīvojamās mājas */dzēsta adrese/* nodošanu privatizācijai.

Saskaņā ar APL 85.panta otro daļu adresātam labvēlīgu tiesisku administratīvo aktu var atcelt tad, ja ir vismaz viens no šādiem apstākļiem:
1) tiesību norma pieļauj administratīvā akta atcelšanu un tā šajā administratīvajā aktā ir norādīta;
2) administratīvais akts izdots ar kādu citu nosacījumu un šis nosacījums nav vispār izpildīts, nav pienācīgi izpildīts vai nav laikus izpildīts;
3) mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot. (..);
4) mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot, un administratīvā akta palikšana spēkā skar būtiskas sabiedrības intereses.

[13] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 74.panta pirmā daļa noteic, ka visas valsts un pašvaldību dzīvojamās mājas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai nodotas ekspluatācijā, nododamas privatizācijai, izņemot šajā likumā minētos gadījumus. Šā panta piektā daļa noteic, ka privatizācijai netiek nodotas neizīrētās daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas un neizīrētie dzīvokļi, par kuru neprivatizēšanu un saglabāšanu

pašvaldības īpašumā, kas nepieciešams likumos noteikto pašvaldības funkciju realizēšanai, ir pieņemts attiecīgās pašvaldības domes (padomes) lēmums.

Tādējādi no minētās tiesību normas izriet, ka privatizācijai netiek nodots dzīvoklis, ja tas nav izīrēts un par šā dzīvokļa neprivatizēšanu un saglabāšanu pašvaldības īpašumā ir pieņemts attiecīgs pašvaldības domes (padomes) lēmums. Tiesai, izskatot šo lietu, jāvērtē, vai dzīvoklis Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* bija uzskatāms par neizīrētu likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 74.panta piektās daļas izpratnē.

Līdz ar to no minētās tiesību normas izriet, ka privatizācijai netiek nodots dzīvoklis, ja pastāv šādu apstākļu kopums:

1) attiecīgais dzīvoklis nav izīrēts;

2) par attiecīgā dzīvokļa neprivatizēšanu un saglabāšanu pašvaldības īpašumā ir pieņemts pašvaldības domes (padomes) lēmums.

No lietas materiāliem ir konstatējams, ka pieteicējai ir noslēgts un spēkā esošs īres līgums ar Valles pagasta padomi par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* īri, turklāt saskaņā ar APL 153.panta trešo daļu fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki. Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2005.gada 29.marta spriedumu civillietā ir nodibināts [9.16], ka *E.A.* nebija nodoms pamest savu dzīves vietu dzīvokli */dzēsta adrese/*, Valles pagastā, Aizkraukles rajonā un pārcelties uz patstāvīgu dzīves vietu Jelgavā, kur *E.A.* pārcēlās uz laiku meitas slimības dēļ, kurai bija nepieciešama kvalificēta ārstnieciskā aprūpe. *E.A.* pagaidu prombūtne patstāvīgā dzīves vietā Vallē nerada būtiskas sekas tai kā īrniecei, tās nav apspriežamas pēc tā ilguma, īres līgums paliek spēkā un nav izbeidzams.

Tādejādi tiesa secina, ka nepastāv viens no likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 74.panta piektajā daļā minētajiem priekšnosacījumiem, lai dzīvoklis Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* netiktu nodots privatizācijai, tas ir, dzīvoklis ir izīrēts pieteicējai saskaņā ar noslēgto dzīvokļa īres līgumu [9.1], dzīvokli faktiski aizņēma pieteicējas ģimenes locekļi, tajā skaitā, pieteicējas vīrs *D.A.*, turklāt minētais dzīvoklis ir deklarētā dzīvesvieta *D.A.* [9.21] un pieteicējas meitai *M.A.* [9.22].

[14] Likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 13.pants noteic, ka ikvienu dzīvokli, par kura lietošanu noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, piedāvā privatizēt šā dzīvokļa īrniekam un viņa ģimenes locekļiem. Tātad likums civiltiesiska īres līguma esamību ir noteicis kā pamata priekšnoteikumu dzīvokļa privatizācijas tiesību iegūšanai.

Kā jau iepriekš tiesa konstatēja par dzīvokli Valles pagasta, Vallē, */dzēsta adrese/* ir noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums [13], tātad pieteicējai pastāv priekšnosacījumi dzīvokļa privatizācijas tiesību iegūšanai.

Atbildētāja Lēmumā ir atsaukusies uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 34.panta pirmo un otro daļu, atrauti to interpretējot no minētā panta trešās daļas, kas noteic, ka īrnieka un viņa ģimenes locekļu atteikums privatizēt piedāvāto objektu neliedz viņiem tiesības iesniegt

privatizācijas pieteikumu vēlākā periodā, bet ne vēlāk kā trīs mēnešus pirms privatizācijas sertifikātu lietošanas termiņa beigām.

Tādejādi pieteicēja ir tiesīga iesniegt privatizācijas pieteikumu par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* privatizāciju.

[15] Tiesas ieskatā atbildētāja Lēmumā ir nepamatoti atsaukusies uz likumu „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā".

Satversmes tiesa 2006.gada 6.jūnija spriedumā lietā Nr.2005-25-01 "Par 2004.gada 7.aprīļa likuma "Grozījumi likumā "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju"" 13.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam" *(sk. sprieduma 17.1 punktu)* atzinusi, ka pašvaldība var izmantot dzīvokli palīdzības sniegšanai iedzīvotājiem dzīvokļa jautājuma risināšanā tikai tādā gadījumā, ja dzīvoklis likumā noteiktajā kārtībā nav jau izīrēts citām personām.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 10.janvāra spriedumā lietā Nr.SKA - 0006 14.3 punktā norādījis - lai dzīvokli, kas nepieciešams pašvaldības funkcijas - palīdzības dzīvokļa jautājuma risināšanā - īstenošanai, atzītu par neizīrētu, un tāpēc neprivatizējamu, nepietiek ar to vien, ka dzīvoklis ir juridiski brīvs, proti, par to nav noslēgts rakstveidā īres līgums, bet gan nepieciešams, lai tas būtu faktiski brīvs, reāli atbrīvots dzīvoklis.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā dzīvoklis Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* nav nedz juridiski, nedz faktiski brīvs, ko apliecina īres līgums, kā arī lietai pievienotie akti.

[16] Tādejādi tiesa secina, ka Valles pagasta padomes Lēmuma pieņemšanai nepastāv APL 85.panta otrajā daļā minētie priekšnosacījumi, proti, nedz likums „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju", nedz likums „Par pašvaldību palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā" neparedz pieņemta un spēkā stājušās lēmuma par dzīvojamās mājas nodošanu privatizācijai vēlāku atcelšanu. Tāpat Lēmums nav izdots ar nosacījumiem, kā arī tiesa nekonstatē, ka būtu mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājas Lēmums ir prettiesisks administratīvais akts un ir atceļams. Ņemot vērā to, ka atbildētājas Lēmums ir atceļams, tiesa ieskatā pārējos pieteicējas un atbildētājas argumentus nav nepieciešams atsevišķi analizēt.

[17] Ņemot vērā apstākli, ka atceļot atbildētājas prettiesisko Lēmumu, spēkā stājas Valles pagasta padomes 2000.gada 30.maija lēmuma Nr.5-81 „Par dzīvokļu privatizācijas uzsākšanu" otrais punkts, saskaņā ar kuru pieteicējai izriet tiesības privatizēt dzīvokli Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/*, tādejādi ar šo spriedumu Valles pagasta padomei uzliekams pienākums izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvu aktu par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* privatizāciju.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 253.panta pirmo un sesto daļu, 254.panta otro daļu un 289.-291. pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Apmierināt *E.A.* pieteikumu.

Atzīt Valles pagasta padomes 2004.gada 26.janvāra lēmumu */dzēsts numurs/* par prettiesisku ar tā pieņemšanas dienu.

Uzdot Valles pagasta padomei 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izdot administratīvo aktu par dzīvokļa Valles pagasta Vallē, */dzēsta adrese/* nodošanu privatizācijai par privatizācijas sertifikātiem.

Uzlikt par pienākumu atbildētājai - Valles pagasta padomei atlīdzināt *E.A.* viņas samaksāto valsts nodevu Ls 10 apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) L. Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese _____ L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2008.gada 4.janvārī