Krimināllieta Nr. 11181128217
K12-0193-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019. gada 5. novembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģ. Aizsils,
piedaloties prokuroram I. Kravcevičam, aizstāvei V. Kepentei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē un vadot transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā trim cietušajiem nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus, vienam cietušajam nodarīja smagu miesas bojājumu un izraisīja viena cilvēka nāvi šādos apstākļos:

2017. gada 21. jūlijā pulksten 6.10 /pers. B/, atrodoties alkohola vielu ietekmē - alkohola minimālā koncentrācija asinīs 0,35 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja automašīnu "BMW 530", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Daugavpilī, Jātnieku ielā virzienā no Tukuma ielas uz Liepājas ielas pusi ar ātrumu ne mazāku kā 89 km/h. /pers. B/, vadot automašīnu "BMW 530", pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā izraisīja sadursmi ar automašīnu "VW Passat", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas izbrauca no pagalma.

/pers. B/ izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā:

- automašīnas "BMW 530" pasažiere /pers. C/, kura atradās uz aizmugurējā sēdekļa, labajā pusē, /pers. D/ klēpī, guva šādus miesas bojājumus: sejas asinsizplūdumus un nobrāzumus; sejas skeleta kaulu lūzumi, pieres skeleta kaulu lūzumu, galvaskausa pamatnes kaulu lūzumu, difūzs subdurāls asinsizplūdumu, perēkļveidīgu subarahnoidālo asinsizplūdumu, asinsizplūdumu galvas smadzeņu vēderiņos, mugurkaula krūšu daļā $^1/_2$ starp skriemeļu lūzumu, kreisā apakšdelma apakšējās trešdaļas abu kaulu slēgts lūzumu tipiskā vietā; ekstremitāšu asinsizplūdumus un nobrāzumus, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, kas šinī gadījumā bija tiešā cēloniskā sakarībā ar viņas nāves iestāšanos;
- automašīnas "BMVV 530" pasažieris /pers. D/, kurš atradās uz aizmugurējā sēdekļa, labajā pusē, guva šādus miesas bojājumus: galvas sista brūci, galvas smadzeņu satricinājumu, kakla skriemeļu C5-C6 locītavu izaugumu lūzumu pa kreisi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidējiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas;
- automašīnas "BMW 530" pasažiere /pers. E/, kura atradās uz aizmugurējā sēdekļa, kreisajā pusē, /pers. F/ klēpī, guva šādus miesas bojājumus: sejas plēstu - grieztu brūci, kreisā vaiga - orbitāla kompleksa laterālas sieniņas lūzumu, kreisā orbītas dibena lūzumu, kreisā acs ābola sasitumu, galvas smadzeņu satricinājumu, labās lāpstiņas lūzumu, kreisā apakšstilba sasitumu, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidējiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas;
- automašīnas "VW Passat" pasažieris /pers. G/, kurš atradās uz priekšējā pasažiera sēdekļa, guva šādus miesas bojājumus: labā apakšdelma nobrāzumu, kreisā augšdelma kaula lūzumu vidējā trešdaļā un hematomu, deguna kaulu lūzumu, galvas smadzeņu satricinājumu, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidējiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas;
- automašīnas "VW Passat" pasažiere /pers. H/, kura atradās uz aizmugurējā sēdekļa, labajā pusē, guva šādus miesas bojājumus: vēdera trula trauma ar tievās zarnas plīsumu, retroperitoneālu hematomu, hemoperitoneumu (asiņošana vēdera dobumā), kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta B apakšpunkta prasības, kas noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības, kas noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, Ceļu satiksmes noteikumu 25.4 punkta prasības, kas noteic, ka braucot ar mehānisko transportlīdzekli,

kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies (tas attiecas uz visiem pasažieriem, kuru sēdvietas aprīkotas ar drošības jostām); 183. punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzeklī nedrīkst pārvadāt lielāku pasažieru skaitu, kā norādīts transportlīdzekļa reģistrācijas dokumentā vai norādījis (paredzējis) transportlīdzekļa izgatavotājs; 99. punkta prasības, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā); 101. punkta prasības, kas noteic, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī pieteica un uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. B/ vainu. Nepilngadīgā cietušā /pers. G/ pārstāve, cietusī /pers. H/ uzskata, ka lietā nav jāveic pierādījumu pārbaude. Apsūdzētā aizstāve noteiktu viedokli tiesai nepauda.

Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai neradās šaubas par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

/pers. B/ iepriekš vairākas reizes tiesāts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2016. gada 17.februāra spriedumu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Atbrīvots pēc pamatsoda izciešanas 2017. gada 6. februārī, papildsods - policijas kontrole - uzskatāma par izciestu 2018. gada 7. februārī (1. sējums, lietas 152.-154. lapa). Ar Daugavpils tiesas 2018. gada 6. jūlija spriedumu /pers. B/ notiesāts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, sods nav izciests (2. sējums, lietas 150.-151. lapa). Pirms apcietināšanas strādāja SIA "/nosaukums/", ko apliecina darba līgums (2. sējums, lietas 114.-118. lapa). Apgādībā mazgadīgs bērns.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz desmit gadiem, un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas (Krimināllikuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam).

Nosakot apsūdzētajam soda veidu saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu, noziegums izdarīts pret satiksmes drošību, rupji pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā piecām personām tika nodarīti vidēja smaguma un smagi miesas bojājumi, bet viena persona gāja bojā, tādējādi nodarot kaitējumu šo personu veselībai. Turklāt apsūdzētā darbību rezultātā iestājās neatgriezeniskas sekas - /pers. C/ nāve. Šo nodarījumu, kas apdraud citu satiksmes dalībnieku drošību uz ceļa, apsūdzētais izdarīja neizciesta papildsoda - policijas kontroles laikā. Panta sankcija paredz tikai brīvības atņemšanas sodu, tādēļ apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas atbilst nodarījuma raksturam, smagumam, cilvēku veselībai un dzīvībai radītajam kaitējumam, apsūdzētā personībai un soda mērķim - sodīt apsūdzēto par izdarīto un aizsargāt sabiedrības drošību.

Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas sankcija Krimināllikuma redakcijā līdz 2017. gada 31. jūlijam paredzēja piemērot vai nepiemērot papildsodu - mantas konfiskāciju. Saskaņā ar Krimināllikuma 5. panta 2. punktu likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ir atpakaļejošs spēks. Papildsoda - mantas konfiskācija - izslēgšana panta sankcijā ir labvēlīga personai, tādēļ tiesai nav pamata lemt par tā noteikšanu.

Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas sankcija paredz papildsodu -transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz desmit gadiem, kas jāpiemēro obligāti. Ievērojot sankcijā noteikto tiesību atņemšanas robežu un visus tos apstākļus, kas jau minēti šajā spriedumā par soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas ilgums nosakāms panta sankcijas robežās.

Nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu jeb soda mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, kas spriedumā norādīti.

Ārpus soda noteikšanas kritērijiem, tiesa ņem vērā apsūdzētā sadarbību ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, kas izpaudās kā krimināllietas izskatīšana, neveicot pierādījumu pārbaudi, ņem vērā apsūdzētā veselības stāvokli un ārstēšanos (2. sējums, lietas 46.-48. lapa, 108.-109. lapa). Tāpat tiesa ņem vērā apsūdzētā ģimenes un sociālos apstākļus, taču visi tiesas minētie apstākļi ietekmē soda mēru, bet nevar būt pamats nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam neatbilstoša soda noteikšanai. Apsūdzētais nedrīkstēja pieļaut nepiesprādzētu pasažieru sēdēšanu citiem pasažieriem klēpī, kā arī nedrīkstēja apdzīvotā vietā vadīt automašīnu ar ātrumu, kāds atļauts ārpus apdzīvotām vietām. Ātrums un nepiesprādzētu pasažieru vešana, kā arī apsūdzētā atrašanās kaut nelielā, bet tomēr apreibinošo vielu ietekmē, paša

apsūdzētā bravūra, vadot automašīnu, kas aprīkota ar spēcīgu dzinēju, un netiekot galā ar automašīnas vadīšanu, bija tas apstākļu kopums, kas izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar vidējām, smagām un letālām sekām. Taču par sekām apsūdzētajam ir jāatbild, pirmkārt, cietušo personu, īpaši bojāgājušās /pers. C/ tuvinieku, otrkārt, sabiedrības un likuma priekšā. Tādēļ, ievērojot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, soda individualizācijas un samērīguma principu, tiesa atzīst par pamatotu brīvības atņemšanas sodu apsūdzētajam noteikt tuvu Krimināllikuma 262. panta ceturtās daļas sankcijas maksimālajai robežai.

Tiesa nepiekrīt aizstāvības argumentam, ka apsūdzētajam būtu nosakāms tāds sods, par kādu prokurors un apsūdzētais sākotnēji bija vienojušies. Tiesa neapstiprināja vienošanos juridisku iemeslu dēļ un tiesai nav saistošs tajā norādītais sods. Turklāt apsūdzētajam neviens neliedza tiesai atkārtoti pieteikt lūgumu par vienošanās noslēgšanu.

Lietā konstatēts, ka /pers. B/pēc šī nodarījuma izdarīšanas tika notiesāts ar Daugavpils tiesas 2018. gada 6. jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, kas liecina, ka apsūdzētais turpināja vadīt automašīnu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un alkohola ietekmē, un šie apstākļi raksturo apsūdzētā attieksmi pret likumu ievērošanu (2. sējums, lietas 150.-151. lapa). Ne pamatsods, ne papildsods nav izciests. Līdz ar to, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojami Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumi.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajam ar šo spriedumu piespriestais brīvības atņemšanas sods pārsniedz trīs gadus, piespiedu darbs aizstājams ar brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punktu, astoņas piespiedu darba stundas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu, tas ir, 18 brīvības atņemšanas dienas. Soda izciešanā atbilstoši Krimināllikuma 50. panta piektajā daļā noteiktajam ieskaitāmas izciestās 12 piespiedu darba stundas, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Apsūdzētajam pēc Daugavpils tiesas 2018. gada 6. jūlija sprieduma ir neizciests papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas šī sprieduma taisīšanas brīdī ir 1 gads 3 mēneši un 18 dienas. Apsūdzētais papildsodu izcieta no 2018. gada 17. jūlija līdz 2018. gada 8. augustam un no 2018. gada 28. septembra līdz 2019. gada 29. aprīlim, kad viņš neatradās apcietinājumā.

Tiesa uzskata, ka galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības) nosakāms, sodus daļēji saskaitot, kas ir vislabvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, kādu paredz Krimināllikuma 50. panta trešās daļas noteikumi.

No apsūdzētā valsts labā piedzenami izdevumi par alkohola ietekmes pārbaudi, kā arī procesuālie izdevumi par aizstāves Valentīnas Kepentes sniegto juridisko palīdzību. Kriminālprocesa likuma 368. pantā norādītos iemeslus, kas būtu pamats tiesai nepiedzīt šos izdevumus, tiesa nekonstatēja. Apsūdzētais nav atzīts par maznodrošinātu vai trūcīgu personu. Tiesa nesaskata pamatu atbrīvot viņu no samaksas par aizstāvja palīdzību viņa mantiskā stāvokļa dēļ, jo tam tiesa lietā nerod apstiprinājumu. Tas, ka apsūdzētais atrodas apcietinājumā, nav pamats atbrīvot viņu no samaksas par aizstāvja palīdzību. Apsūdzētais ir darba spējīga persona, kurš var nopelnīt un atlīdzināt valsts ieguldītos līdzekļus viņa labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga nodarījuma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods, tādēļ /pers. B/ iepriekš noteiktais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā- grozāms un viņam piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums. Soda izciešana skaitāma no sprieduma pasludināšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus, kas norādīti sprieduma rezolutīvajā daļā, iznīcināt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta ceturtajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 (sešiem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 2.[1]daļu /pers. B/ piespriesto sodu - piespiedu darbu 150 (viens simts piecdesmit) stundas, kas /pers. B/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu, aizstāt ar brīvības atņemšanu uz 18 (astoņpadsmit) dienām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības (spriedumu kopības), daļēji saskaitot aizstāto sodu un papildsodu, kas /pers. B/ noteikts ar Daugavpils tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu, un noteikt **/pers. B/** galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **7** (septiņiem) gadiem **15** (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **7** (septiņiem) gadiem.

Soda izciešanā ieskaitīt nostrādātās 12 (divpadsmit) piespiedu darba stundas, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

Soda izciešanu skaitīt no 2019. gada 5. novembra.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. B/ grozīt un piemērot viņam drošības līdzekli – apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.[2] punktu piedzīt no /pers. B/ Valsts policijas labā pārbaudes izdevumus 34,28 *euro* (trīsdesmit četri *euro*, 28 centi), kas saistīti ar alkohola koncentrācijas noteikšanu, ieskaitot tos šādā kontā - saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, banka: Valsts kase; bankas kods: TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – par pārbaudi krimināllietā Nr. 11181128217.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā samaksu 360 (trīs simti sešdesmit) *euro* par aizstāves V. Kepentes sniegto juridisko palīdzību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 529. panta 2. punktu, /pers. B/ noteikt termiņu procesuālo izdevumu

labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu, lietiskos pierādījumus – aploksni ar asins nomazgājumu no automašīnas "BMW 530", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, priekšējā pasažieru sēdekļa atzveltnes aizmugurējās daļas; divus iepakojumus ar drošības spilveniem, kas izņemti no automašīnas "BMW 530", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, bet apsūdzētais /pers. B/ no dienas, kad viņu ar nolēmumu iepazīstinās ieslodzījuma vieta, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils