NORAKSTS
Lietas Nr. 11087672912
Lietas arhīva Nr. K27-0224-13/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:

tiesnesis R.Buls,

piedaloties Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurorei S.Dombrovskai, aizstāvei I.Karlovskai, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. D/, /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma (turpmāk- KL) 130.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. E/ tīši nodarīja vieglu miesas bojājumu:

2012.gada 23.jūnijā, ap plkst. 2.50, /pers. D/, atrodoties kluba „La Rocca Revolution" telpās Rīgā, Brīvības ielā 96, konflikta laikā, pēkšņu dusmu vadīts, nolūkā nodarīt kaitējumu citas personas veselībai, tas ir miesas bojājumu, tīši ar roku, kurā atradās stikla glāze , vienu reizi iesita /pers. G/ pa seju, kā rezultātā glāze saplīsa, un cietušajam tika nodarīti šādi miesas bojājumi: durti grieztas brūces sejā, ādas skrambas, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. D/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, par kuru viņš ir saukts pie krimināltbildības šajā lietā, atzina un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk- KPL) 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz KPL 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina krimināllietā ir pierādīta, kad saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, ko tiesa arī neveiks.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. D/, tiesa ievēro apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību; nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta trešo daļu apsūdzētajam /pers. D/ inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums. To izdarot, apsūdzētais ir nodarījis kaitējumu cietušā /pers. G/ veselībai.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir neprecējies, bērnu nav, nav pastāvīgi nodarbināts, ir dzīvesvieta Latvijā. Apsūdzētais /pers. I/ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv. Apsūdzētais nav agrāk sodīts.

Pamatojoties uz KL 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz KL 48.pantu, tiesa nekonstatē apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošus apstākļus.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa. Lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī ievērojot spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus, prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu piesprież ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu- piespiedu darbu-, kāds ir paredzēts KL 130.panta otrās daļas sankcijā.

Tiesai apspriedes laikā- citu jautājumu starpā- saskaņā ar KPL 514.panta pirmās daļas 10.punktu bija jāizlemj jautājums- vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka par cietušo krimināllietā atzītais /pers. G/ pieteica kaitējuma kompensāciju Ls 800 apmērā par ārstēšanās izdevumiem, neiesniedzot par to apliecinošus dokumentus.

KPL 352.panta pirmā daļa noteic pienākumu cietušajam pamatot par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmēru.

Cietušais šajā kriminālprocesā nav pamatojis, iesniedzot pierādījumus, kas apstiprinātu cietušā ārstēšanās izdevumu Ls 800 latu apmērā esamību, par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmēru, tāpēc tiesa nenosaka apsūdzētajam pienākumu samaksāt kompensāciju cietušajam par ārstēšanās izdevumiem vai, KPL 350.panta pirmās daļas izpratnē, par mantisko zaudējumu cietušā prasītajā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz KPL 511., 512.,520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts KL 130.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 stundām.

/pers. D/ aizturējumā pavadīto laiku no 2012.gada 23.jūnija līdz 2012.gada 24.jūnijam, izciešamā piespiedu darba ilgumu noteikt 42 stundas.

Piemērotos drošības līdzekļus- nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts- atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

Lietiskos pierādījumus- divas kompaktdisku matricas- atdot to īpašniekam.

Nenoteikt kaitējuma atlīdzību.

Piedzīt no /pers. D/ valsts ienākumos 35 latu par advokāta darba samaksu, kas tiek apmaksāta no valsts līdzekļiem.

Pilns spriedums ir pieejams 2013.gada 16.decembrī.

Spriedumu 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) R.Buls

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas

Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls

Rīgā 2013.gada 16.decembrī