Lietas Nr. C22045615
Lietas arhīva Nr. C-1147-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2016.gada 19.februārī

Rēzeknes tiesas tiesnesis Gunārs Strucinskis izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.augustā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „/Nosaukums/" (turpmāk – prasītāja) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu. Tajā noradīts, ka /pers. A/ dzīvo, lieto un ir dzīvokļa Nr./adrese/, īpašniece. Atbildētājas īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatas apliecībā (zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/, kadastra numurs /numurs A/). Atbildētājai ir jāmaksā apsaimniekošanas maksa 10,63 *euro* līdz kārtēja mēneša 20.datumam, bet viņa to un arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī līgumsodu vairāk nekā trīs mēnešus nav maksājusi. Atbildētāja bija brīdināta, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā tiks iesniegts prasības pieteikums tiesā par parāda piedziņu, bet tas vēl nav nomaksāts. Uz 2015.gada 1.augustu atbildētājas parāds par īpašuma apsaimniekošanas maksu bija 309,92 *euro*, komunālajiem pakalpojumiem 1207,77 *euro* un līgumsods 79,79 *euro*, kopsummā 1597,48 *euro*.

Prasība pamatota ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 10.panta 2. un 3.punktu, 13.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 73.^{9} pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1757.pantu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1779.pantu. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par īpašuma apsaimniekošanas maksu – 309,92 *euro*, komunālajiem pakalpojumiem – 1207,77 *euro* un līgumsodu – 79,79 *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu – 239,63 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – 4,70 *euro*, izdevumus par dzīvesvietas izziņu – 4,27 *euro* un par zemesgrāmatas nodalījuma norakstu – 7,11 *euro*, par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 18,50 *euro,* pavisam kopā 1871,69 *euro*. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Prasītāja nevēlējās, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2015.gada 24.agustā prasītājai un atbildētājai ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, tām ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 56., 57. lapa).

Ar Ludzas rajona tiesas tiesneša 2015.gada 28.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2015.gada 29.septembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 60.lapa). Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, jo prasības pieteikumu viņa nav saņēmusi (lietas 58.-59.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses vai pēc papildu adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un datumu, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi un saskaņā ar pasta paziņojumiem viņa tos nav saņēmusi (lietas 23., 58.-59., 60., 62.-63.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa noskaidroja, ka atbilstoši SIA „/Nosaukums/" ar dalībnieku sapulcē 2015.gada apstiprinātiem statūtiem sabiedrības valdes sastāvā ir /amats/, kurš vada un pārstāv sabiedrību, pieņem lēmumus visos sabiedrības jautājumos. Statūtus apstiprināja ar savu parakstu kapitāla daļu turētāja pārstāve /pers. C/ (lietas 37.-40.lapa).

Atbilstoši Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra funkciju izpildes departamenta Rēzeknes reģionālās nodaļas 2015.gada 9.aprīļa lēmumam Nr. 16-10/61203 komercreģistrā veiktas izmaiņas uz 2015.gada 2.aprīļa SIA "/Nosaukums/" pieteikuma pamata. Par SIA "/Nosaukums/" valdes locekli iecelts /pers. G/ - valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi (lietas 24.lapa).

Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Ludzas nodaļas 2014.gada 29.oktobra izziņā Nr.322 norādīts, ka /pers. A/ no 2004.gada 20.maija ir deklarējusi savu dzīvesvietu /adrese/ (lietas 23.lapa).

Atbilstoši Ludzas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Ludzas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/norakstam /pers. A/ īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr./adrese/, kadastra Nr./numurs A/, nostiprinātās zemesgrāmatā 2004.gada 31.maijā (lietas 34.lapa).

No rēķina Nr.4312 par 2015.gada jūliju un finanšu datiem par atbildētājas dzīvokli /numurs/ /adrese/, par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2013.gada 31.decembrim un no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.jūlijam secināms, ka ir uzkrājies parāds par dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/, apsaimniekošanas maksu un komunālajiem pakalpojumiem. Uz 2015.gada jūliju kopējais parāds par apsaimniekošanas maksu un komunālajiem pakalpojumiem bija 1597,48 EUR, tajā skaitā par apgaismošanu –12,17 EUR, apkuri - 865,83 EUR, apsaimniekošanas maksu –309,92 EUR, auksto ūdeni – 118,38 EUR, cieto atkritumu izvešanu – 71,71 EUR, kanalizāciju – 129,77 EUR, līgumsodu – 79,79 EUR un par ūdens patēriņa starpību – 9,91 EUR (lietas 36., 9.-22.lapa).

Atbilstoši prasītājas detalizētiem soda naudas aprēķiniem prasītāja aprēķinājusi atbildētājai soda naudu par laika periodiem no 2012.gada februāra līdz 2013.gada decembrim 15,17 EUR apmērā un no 2013.gada decembra līdz 2015.gada jūlijam 67,44 EUR apmērā, kopā 82,61 EUR (lietas 25.-28., 29.-32.lapa).

Saskaņā ar 2014.gada 20.oktobra rīkojumu Nr.265-d SIA „/Nosaukums/" no 2014.gada 20.oktobra aprēķina patērētajiem, kuri nav apmaksājuši īres vai apsaimniekošanas maksu un komunālo pakalpojumu rēķinus līdz kārtēja mēneša pēdējai dienai un patērētājiem, kuri ir parakstījuši dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, kā arī pēc 01.12.2011. jaunus dzīvojamās mājas pārvaldīšanas apsaimniekošanas līgumus, līgumiskos soda procentus

aprēķina 0,01 apmērā no kopējas parāda summas par katru nokavēto dienu, bet pārējiem patērētajiem aprēķina likumiskos 6 % gadā, kas sastāda % 0,0164 dienā no kopējās parāda summas (lietas 35.lapa).

Saskaņā ar 2012.gada 22.februāra SIA „/Nosaukums/" un dzīvokļa Nr., /adrese/, īpašnieces - Ludzas novada pašvaldības noslēgtā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma Nr./numurs/5.12.punktu, ja dzīvokļu īpašnieki kavē šai līgumā noteiktos maksājumus, tad pārvaldniekam - SIA „/Nosaukums/" ir tiesības aprēķināt un iekasēt līgumsodu 0,01 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo dzīvokļu īpašniekus no parāda samaksas (lietas 45.-55.lapa).

Prasītāja 2014.gada 22.maijā rakstveidā un 2014.gada 30.septembrī ar publikāciju oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.193 brīdinājusi atbildētāju par parāda nomaksas nepieciešamību un iespējamo prasības iesniegšanu tiesā par parāda piedziņu (lietas 8., 43.lapa).

Likumā „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 73.^{9} panta sestajā daļā noteikts, ka dzīvokļa, mākslinieka darbnīcas vai neapdzīvojamās telpas īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī dzīvokļa īpašnieka ģimenes locekļu un citu dzīvoklī iemitināto personu statusu reglamentē Dzīvokļa īpašuma likums tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šo likumu. Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 73.^{9} panta piekto daļu dzīvokļa īpašniekam maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu nosaka, ievērojot Ministru kabineta noteikumus par dzīvokļa īres maksas aprēķināšanas kārtību, un tā nedrīkst pārsniegt īres maksas apmērus attiecīgajā mājā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2. un 3.punkts paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei šīs tiesību normas uzliek par pienākumu norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, maksāt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas un tās komunikāciju uzturēšanu jeb apsaimniekošanas maksu.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas piedzenams apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāds 1517,69 EUR kopsummā, jo saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājusi saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Tiesa no prasītājas iesniegtajiem finanšu datiem secina, ka atbildētāja vairāk kā trīs mēnešus pēc kārtas nav maksājusi apsaimniekošanas maksu un par komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par savu saistību pret prasītāju pilnīgu izpildi vai arī prasības nepamatotību. Turklāt viņa nekādā veidā nav apstrīdējusi faktu, ka tika nodrošināta iespēja izmantot dzīvojamo telpu saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Tiesas ieskatā prasītāja tiesiski aprēķinājusi līgumsodu 79,79 EUR apmērā par laiku no 2012.gada februāra līdz 2015.gada jūlijam 0,01 % apmērā no parāda summas, jo tas paredzēts 2014.gada 20.oktobra SIA „/Nosaukums/" rīkojuma Nr.265-d „Par soda procentu aprēķinu" 1.punktā un 2012.gada 22.februāra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma /numurs/5.12.punktā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktam un otrajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu, proti, par dzīvesvietas izziņas pieprasīšanu - 4,27 EUR, zemesgrāmatas nodalījuma norakstu –7,11 EUR un par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" –18,50 EUR (lietas 33., 42., 44.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Lietas materiāliem ir pievienoti maksājuma apstiprinājumi, ka prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 239,63 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā (lietas 6., 7.lapa). Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā ir 6,28 EUR (lietas 2.lapa). Tā kā prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi 4,70 EUR, tad no atbildētājas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu valsts ienākumos piedzenama šo izdevumu daļa 1,58 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 1517,69 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam, taisot spriedumu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 191., 193.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr/numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/, apsaimniekošanas maksas parādu 309,92 EUR (trīssimt deviņu *euro* 92 centu) apmērā, parādu par komunālajiem pakalpojumiem 1207,77 EUR (viena tūkstoša divsimt septiņu *euro* 77 centu) apmērā, līgumsodu 79,79 EUR (septiņdesmit deviņu *euro* 79 centu) apmērā par laiku no 2012.gada februāra līdz 2015.gada jūlijam, kopā 1517,69 EUR (vienu tūkstoti piecsimt septiņpadsmit *euro* 69 centus), kā arī samaksāto valsts nodevu 239,63 EUR (divsimt trīsdesmit deviņu *euro* 63 *centu*) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četru *euro* 70 centu) apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – par dzīvesvietas izziņu 4,27 EUR (četru *euro* 27 centu) apmērā, par zemesgrāmatas nodalījuma norakstu 7,11 EUR (septiņu *euro* 11 centu) apmērā, par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 18,50 EUR (astoņpadsmit *euro* 50 centu) apmērā, pavisam kopā 1871,83 EUR (vienu tūkstoti astoņsimt septiņdesmit vienu *euro* 83 centus).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/,

likumiskos 6 (sešus) procentus no simta gadā no nesamaksātā pamatparāda 1517,69 EUR (viena tūkstoša piecsimt septiņpadsmit *euro* 69 centiem) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viena *euro* 58 centu) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no pasludināšanas dienas - 2016.gada 19.februāra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis