Lieta Nr. C14054115
Lietvedības Nr. 541/15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 30.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese R.Medne,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Petrovu,
piedaloties prasītāja /pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Guntaram Sīmanim,
atbildētājai /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējuma 424,86 euro piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 31.augustā prasītājs /pers. A/ cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par zaudējuma 424,86 *euro* apmērā piedziņu.
Prasības pieteikumā norādīts, kā 2015.gada 3.augustā Gulbenē uz Miera ielas krustojumā ar Viestura ielu /pers. B/ vadītais divritenis ietriecās prasītājam piederošajā automašīnā VW Transporter ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, nodarot tam bojājumus, kuru novēršanas izdevumi ir 424,86 euro. /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 10., 146.punktu.
Pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1779.pantu, prasītājs lūdz tiesu, piedzīt no atbildētājas zaudējumus 424,86 *euro*, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro,* tiesāšanās izdevumus 4,70 *euro* un advokāta atlīdzību 150 *euro*.
2015.gada 29.septembrī tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji, jo nezin, kā maksās šādu summu, atbildētājai nav tādas naudas. Atbildētāja norādījusi, ka grib vienoties ar prasītāju, vēlas maksāt pa daļām (50 euro).
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.
Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tāpēc tiesa pēc savas iniciatīvas nozīmēja lietas izskatīšanu tiesas sēdē.
Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis zvērināts advokāts Guntars Sīmanis prasību uzturēja pilnā apmērā un papildus paskaidroja, ka zaudējumu pamatā ir ceļu satiksmes negadījums, kura laikā sadūrās automašīna, kas piederēr /pers. A/, un atbildētāja ar velosipēdu. Pēc policijas lēmuma secināms, ka vainīga ir riteņbraucēja. Ir tāda policijas izziņa. Automašīnai radušies bojājumi ir novērsti.
Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību atzina un papildus paskaidroja, ka ir II grupas invalīde – redzes invalīde, ienākumi 128 euro mēnesī.

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.
No CSDD datiem (lietas 28.lapa) redzams, ka prasītājs /pers. A/ ir transportlīdzekļa VW Transporter, reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks.
Prasītājam ir prasības tiesības pret atbildētāju par zaudējumu piedziņu un prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus 424,86 euro apmērā.
Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.
Saskaņā ar Civillikuma 1770. pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai ir vajadzīgi četri priekšnoteikumi, bet kā piektais apspriežams arī 1776.panta noteikums.
Šie četri priekšnoteikumi ir;
1) kādas personas prettiesiska rīcība (darbība vai bezdarbība);
2) šīs personas vaina;
3) zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs;
4) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.
Ar prasības pieteikumam pievienoto administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.PF 370519 (lietas 38.-39.lapa) apstiprināts, ka 2015.gada 3.augustā plkst.17.53 gulbenē pa Miera ielu virzienā no Rīgas ielas uz Zvaigžņu ielas pusi /pers. C/ vadītajā transportlīdzeklī VW Transporter, reģistrācijas numurs /TL numurs/iebrauca ar velosipēdu /pers. B/ Miera ielas un Viestura ielas krustojumā, veicot kreiso pagriezienu, neizpildīja ceļa zīmes Nr.206 "Dodiet ceļu!" prasības. Bojāts transportlīdzeklis un velosipēds. /pers. B/ vadīja velosipēdu bez velosipēda vai jebkura cita transportlīdzekļa vadīšanas apliecības. Protokols sastādīts pamatojoties uz lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu. /pers. B/ pārkāpusi Ministru kabineta noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 10.punktu, 217.punktu, 229.punktu. Par minēto pārkāpumu /pers. B/ uzlikts naudas sods 7 euro.
Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir gūti pierādījumi, ka atbildētāja ir vainojama ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā tika bojāts transporta līdzeklis VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/.
03.08.2015.Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā (lietas 45.-48.lapa) fiksēti transportlīdzeklim VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ceļu satiksmes negadījumā radītie bojājumi: labais priekšējais spārns, motora pārsegs, labais priekšējais lukturis, labais priekšējais pagrieziena lukturis, priekšējais stikls.
Ar prasības pieteikumam pievienoto SIA "Mega Rem" 2015.gada 7.augusta remonta aprēķinu Nr.824 (lietas 13.-15.lapa), pierādīts, ka transportlīdzekļa VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta izmaksas ir 351,12 euro un PVN 21% 73,74 euro, kopā 424,86 euro.
No 26.08.2015.transportlīdzekļa vērtības noteikšanas aprēķina (lietas 16.lapa) redzams, ka transportlīdzeklis uz apsekošanas brīdi jau ir bez bojājumiem, bojājumi novērsti.
Tiesa secinā, ka lietā ir gūti pierādījumi, ka atbildētāja ar savu prettiesisku darbību ir vainojams negadījuma izraisīšanā, kā rezultātā prasītājam ir radušies izdevumi transportlīdzekļa bojājumu novēršanai 424,86 *euro*, tādējādi prasītājam ir radušies zaudējumi 424,86 *euro* apmērā.
No e-pasta izdrukas (lietas 12.lapa) redzams, ka Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izskaidrojis transportlīdzekļa VW Transporter, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, vadītājai /pers. C/, ka gadījumā, ja Ceļu satiksmes noteikumus ir pārkāpis un zaudējumus nodarījis velosipēda vadītājs, tad nav iestājusies transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai un minētais ceļu satiksmes negadījums nav apdrošināšanas gadījums OCTA likuma izpratnē un apdrošināšanas atlīdzības izmaksai saskaņā ar OCTA likumu nav pamatojuma.
Ievērojot teikto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par zaudējumu piedziņu no atbildētāja un prasība ir apmierināma pilnā apmērā.
Bez tam, no atbildētājas rakstveida paskaidrojuma, kā arī paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētāja prasību atzīst, viņa neapstrīd prasītāja norādīto zaudējumu summu un tā aprēķinu, taču viņa norāda, ka nevar samaksāt visu summu, ar mieru maksāt 50 euro mēnesī.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.
Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenam valsts nodeva 71,14 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro apmērā.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmo daļu, prasītājam atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi ne vairāk par 30% no prasījumu apmierinātās daļas, ja prasības summa nepārsniedz 8500 euro. Savukārt šī panta ceturtajā daļā noteikts, ka ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 % no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Prasītāja zvērinātam advokātam samaksājusi atlīdzību 150 euro apmērā. Tiesa konstatē, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 63,73 euro.
Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami prasītāja nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 euro (lietas 2.lapa).
Sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantā noteiktajam - taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193.,

195., $204.^{1}$, $250.^{25}$ un $250.^{27}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.
Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus 424,86 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, advokāta atlīdzības izdevumus 63,73 *euro*, kopā 564,43 *euro* (pieci simti sešdesmit četri *euro* 43 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 3,30 euro (trīs euro 30 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, sanēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma uzdevumā jānorāda civillietas Nr.C14054115, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij pienākas iesniegt Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 30.oktobra.

Tiesnese R.Medne