Lietas Nr. C25080114
Lietas arhīva Nr. C-0342-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa
2015.gada 11. novembrī izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Preiļu saimnieks" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 22.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Preiļu saimnieks" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011. gada 7. septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr. 718, par cieto sadzīves atkritumu savākšanu un izvešanu.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 2.1. punktu, proti, prasītājs apņemas veikt cieto sadzīves atkritumu (turpmāk tekstā - CSA) regulāru savākšanu un izvešanu no atbildētāja norādītā objekta, t.i. /adrese/, /Nosaukums /, bet atbildētājs uzkrāj CSA, izmantojot prasītāja uzstādīto standarta atkritumu konteineri ar tilpumu 0,240 m^3 un apņemas apmaksāt pakalpojumus saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem. Atbildētājs savlaicīgi un pilnā apmērā nav veicis maksājumus, t.i. par sadzīves atkritumu izvešanu, atkritumu konteinera nomas maksu. Prasītājs 2013. gada 4. decembrī izrakstīja atbildētājam brīdinājumu Nr. 202, t.i. par nepieciešamību viena mēneša laikā, no brīdinājuma saņemšanas, nomaksāt parādu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī nomaksāt uzkrāto līgumsodu, pretējā gadījumā tiks iesniegta prasība tiesā par parāda un līgumsoda piedziņu un nosūtīja brīdinājumu atbildētājam pa pastu ierakstītā sūtījumā. Atbildētājs brīdinājumu saņēma 2013. gada 9. decembrī, taču maksājumus neveica.

Atbildētājam no 2011. gada 1. oktobra līdz 2014. gada 30. novembrim nav nomaksāts parāds 272,49 EUR, t.i. par komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētājam no 2011. gada 1. decembra līdz 2014. gada 31. oktobrim nav nomaksāts līgumsods 158,54 EUR.

Prasītājam veidojās izdevumi, kas saistīti ar prasības iesniegšanu tiesā, tas ir, valsts nodeva 71,14 euro, izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu 4,70 euro. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par komunālajiem pakalpojumiem 272,49 euro apmērā, līgumsodu 158,54 euro, valsts nodevu 71,14 euro, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasība pamatota uz Civillikuma 864., 1425., 1587., 1652., 1716., 1720., 1775., 1779. pantiem.

Atbildētājs/pers. B/ par prasību nav sniedzis paskaidrojumu. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to, atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2015.gada 17.jūlijā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2015.gada 11. novembrī.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2011.gada 7.septembrī prasītājs ar atbildētāju /pers. B/ noslēdza līgumu Nr.718 par cieto sadzīves atkritumu savākšanu un izvešanu pēc adreses /adrese/, /Nosaukums /. Saskaņā ar noslēgto līgumu Nr.718 par CSA savākšanu un izvešanu 5.2.punktu atbildētājs maksu par cieto sadzīves atkritumu savākšanu, izvešanu un konteinera nomu veic pēc prasītāja piestādītā rēķina līdz mēneša 30.datumam. Maksa par cieto sadzīves atkritumu savākšanu, izvešanu un konteinera nomu tiek maksāta par pārskata mēnesi.

Līdz ar to prasītāja un atbildētāja jeb līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem (Civillikuma 2109.pants). Saskaņā ar Civillikuma 2033.panta nosacījumiem pircējam, kam bija piegādāti attiecīgi pakalpojumi, jāsamaksā pirkuma maksa par šiem pakalpojumiem.

Lietas izskatīšanā gūti pierādījumi, ka prasītājs saskaņā ar līguma nosacījumiem nodrošinājis atbildētājam cieto sadzīves atkritumu regulāru savākšanu un izvešanu no atbildētāja norādītās adreses /adrese/, /Nosaukums /, savukārt, atbildētājs par tiem nav veicis maksājumus pilnā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par komunālajiem pakalpojumiem - cieto sadzīves atkritumu izvešanu - par laika periodu no 2011. gada 1. oktobra līdz 2014. gada 30. novembrim 272,49 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, tas ir, nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo

saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Saskaņā ar 2011.gada 7.septembrī noslēgtā līguma Nr.718 par CSA savākšanu un izvešanu 5.4.punktu līguma 5.2.punktā minēto maksājumu samaksas termiņa neievērošanas gadījumā, atbildētājs maksā līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par laika periodu no 2011. gada 1. decembra līdz 2014. gada 31. oktobrim 158,54 *euro* apmērā.

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par komunālajiem pakalpojumiem 272,49 *euro* par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 30.novembrim un līgumsods 158,54 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.oktobrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir, 3,05 *euro* (kopējā izdevumu summa 7,75 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], 250.[22], 250.[25] pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Preiļu saimnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese - /adrese/, labā parādu par komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2011.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 30.novembrim 272,49 *euro* (divi simti septiņdesmit divi *euro* 49 centi), līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2014.gada 31.oktobrim 158,54 (viens simts piecdesmit astoņi *euro* 54 centi), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,05 euro, kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R.Krēsliņa

Preiļos 2015.gada 11. novembrī