Lietas Nr. C15169514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2014.gada 2.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese J.Mauliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Fortum Jelgava" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 13.jūnijā SIA „Fortum Jelgava" cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 602,28 *euro*, likumiskos procentus 17,54 *euro* un tiesas izdevumus 97,67 *euro* un pārējos izdevumus, kas prasītājam radīsies tiesvedības gaitā.

Prasībā norāda, ka 2013.gada 16.septembrī atbildētājs ar prasītāju noslēdza vienošanos par dzīvoklim /adrese/, patērētās siltumenerģijas pamatparāda uz 2013.gada 1.septembri 658,25 *euro* (Ls 462,62) un likumisko procentu (kavējuma naudas) 17,54 *euro* (Ls 12,33) apmaksu. Atbildētājs neveic maksājumus vienošanās noteiktajos termiņos un apmēros, parāds nav nomaksāts. Parāds uz 2014.gada 25.maiju ir 619,82 *euro*.

Paskaidro, ka ar Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 19.maija lēmumu lietā Nr. 3-12/0407 tika atstāts bez izskatīšanas prasītāja pieteikums pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, jo nebija iespējams atbildētājam izsniegt brīdinājumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2 100 euro, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājam izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 19.lapa). Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta prasībām, nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22] panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 20.lapa).

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, pusēm savlaicīgi paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No 2013.gada 16.septembra Vienošanās par siltumenerģijas kavēto maksājumu apmaksu (lietas 10.lapa), redzams, ka atbildētājs kā parādnieks atzinis parādu par patērēto siltumenerģiju dzīvoklī /adrese/, uz 2013.gada 1.septembrī Ls 474,95 (675,79 *euro*), kas sastāv no pamatparāda Ls 462,62 (658,25 *euro*) un kavējuma naudas Ls 12,33 (17,54 *euro*). Pielīgts, ka atbildētājs parādu atmaksā no 2013.gada 25.oktobra līdz 2014.gada 25.martam un apņemas regulāri veikt kārtējos maksājumus. Tāpat pielīgta prasītāja tiesība pārtraukt vienošanās darbību, ja atbildētājs nepilda tās nosacījumus. Atbildētājs varēja izmantot tiesību parādu samaksāt pirms termiņa.

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs pildījis Vienošanās uzņemtās saistības.

2014.gada 27.februārī atbildētājam sagatavots paziņojums par vienošanās pārtraukšanu, jo /pers. A/ nav ievērojis pielīgtos parāda atmaksas termiņus un apmērus (lietas 11.lapa).

Atbildētāja parāds pēc Vienošanās bija 619,82 *euro*, ko apliecina abonenta konta izdruka (lietas 12.lapa), minēto summu tiesai nav pamata apšaubīt.

Tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs nav pildījis Vienošanās uzņemtās saistības, nav veicis pilnīgus maksājumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, to nav apstrīdējis arī atbildētājs. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs parādu samaksājis, kas saskaņā ar Civillikuma 1838. panta nosacījumiem jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Parādu uz 2014.gada 25.maiju 619,82 *euro* (pamatparāds 602,28 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.septembrim 17,54 *euro*) atbildētājam ir pienākums samaksāt.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo

summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 92,97 *euro* (lietas 6., 7.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 *euro* (lietas 8., 34.lapa), kas no atbildētāja piedzenami par labu prasītājam.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto, Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Fortum Jelgava", reģistrācijas Nr. 50003549231, pamatparādu 602,28 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 1.septembrim 17,54 *euro* un tiesas izdevumus 99,25 *euro*, iemaksājot tos prasītājam AS „SEB Banka" kontā Nr. LV35UNLA0050005018710.

Noteikt SIA „Fortum Jelgava", reģistrācijas Nr. 50003549231, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā, pamatparāda.

Noteikt termiņu /pers. A/ labprātīgai sprieduma izpildei 7 (septiņu) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese J.Mauliņa