Nr. 11151034014
Lieta Nr. K40-0223/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 22.decembrī Ventspilī

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku
piedaloties prokurorei Solvitai Liepājniecei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/, *apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un*

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

Tā, 2014.gada 2.maijā ap plkst.20.22 /pers. B/, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "RIMI", /adrese/, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts, no alkohola paletes paņēma vienu 0,7 l tilpuma pudeli "Zelenaja Marka" EUR 11,37 vērtībā, aizlika to aiz virsjakas un nesamaksājot no veikala izgāja, tādā veidā preci slepeni nolaupot un nodarot SIA "Rimi Latvia" materiālo zaudējumu EUR 11,37 (vienpadsmit *euro* un 37 centi) apmērā.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, nožēloja izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzina cietušā SIA "RIMI Latvia" pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 11,37 (vienpadsmit *euro un 37* centi) apmērā un tās atlīdzināšanas pienākumu un uzturēja savu 2014.gada 2.decembrī prokuratūrā pieteikto lūgumu par to, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanas gadījumā apsūdzētajam /pers. B/ ir saprotamas.

Prokurore pievienojās apsūdzētā lūgumam un lūdza tiesu apsūdzētā lūgumu apmierināt un pierādījumu pārbaudi lietā neveikt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušā pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo, novērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, kas pārbaudīti sagatavojot lietu izskatīšanai tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst pilnībā, ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Atzīstot apsūdzētā /pers. B/ vainu par pierādītu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņam par to nosakāms sods. Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa pieder pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto un visus faktiskos lietas apstākļus, kuri ietekmē apsūdzētā atbildību, kā arī prokurora viedokli par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru.

Apsūdzētajam /pers. B/ ir deklarēta dzīves vieta (lietas 16.lapa); pastāvīgu algotu darbu nestrādā; uz inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi iepriekšējās sodāmības dzēstas, pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas sodīts Ventspils tiesā 2014.gada 2.oktobrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām (lietas 18.-27.lapa); piespiedu darbs izpildīts (lietas 44., 52.lapa).

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīts tas, ka savu vainu viņš izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzinis pilnībā un izdarīto noziedzīgo nodarījumu nožēlo.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, lietā nav konstatēti.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka /pers. B/ sodāms ar piespiedu darbu. Prokurora pieprasītais soda veids un mērs ir atbilstošs apsūdzētā /pers. B/ izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un viņa personībai.

Tiesa uzskata, ka cietušā SIA "RIMI Latvia" kriminālprocesā pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 11,37 (vienpadsmit *euro* un 37 centi) apmērā, ir pamatota un pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā, kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākumu šādā apmērā apsūdzētais atzina un tā piedzenama no apsūdzētajā /pers. B/ par labu SIA "RIMI Latvia".

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam lietiskais pierādījums: CD-R matrica ar videoierakstu (iepakojums Nr.1, ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}124874)- iznīcināma pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt */pers. B/* par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "RIMI Latvia" EUR 11,37 (vienpadsmit *euro* un 37 centi) kaitējuma kompensāciju.

Lietisko pierādījumu CD-R matricu ar videoierakstu (iepakojums Nr.1, ar drošības uzlīmi Nr.^{K12}124874) - iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai par to iesniegt protestu apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte