NORAKSTS
Lieta Nr. A42778009
(A00527-11/2)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2011.gada 7.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Arhitekti birojs KRASTS" pilnvarotajam pārstāvim *O.K.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pilnvarotajai pārstāvei *D.P.*, līdzatbildētāja Brocēnu novada domes pilnvarotajai pārstāvei *D.Š.* un trešās personas SIA „A2C" pilnvarotajam pārstāvim *D.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc SIA „Arhitektu birojs KRASTS" (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikuma par Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2009.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.4-1.2/09-140 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja iesniedza savu piedāvājumu Brocēnu novada domes rīkotajā cenu aptaujā „„Remtes pamatskola" – tehniskā projekta izstrāde" (id.Nr.BND 2009/BD2) (turpmāk – Cenu aptauja).

Ar Brocēnu novada domes iepirkuma komisijas 2009.gada 4.marta lēmumu (protokols Nr.2) par Cenu aptaujas uzvarētāju tika noteikts pretendents SIA „A2C", kuras piedāvātā līgumcena bija 10 000 Ls (bez PVN).

Nepiekrītot Cenu aptaujas rezultātiem, pieteicēja iesniedza iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – IUB). Pieteicēja uzskata, ka - SIA „A2C" piedāvātā līgumcena ir nepamatoti zema un izpildīt saistības, ievērojot Latvijas Republikas normatīvos aktus, par šādu atlīdzību nav iespējams.

[2] IUB Iesniegumu izskatīšanas komisija izskatīja pieteicējas sūdzību un 2009.gada 20.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.4-1.2/09-140 (turpmāk – Lēmums), ar kuru secināja, ka pieteicējas iesniegums nav pamatots un atļāva pasūtītājam Brocēnu novada domei slēgt iepirkuma līgumu ar Cenu aptaujā noteikto uzvarētāju. IUB Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Brocēnu novada domes iepirkuma komisija, izvērtējot SIA „A2C" piedāvātās līgumcenas pamatotību, ir rīkojusies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.panta pirmās, otrās un trešās daļas nosacījumiem, proti, ir pieprasījusi detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem, kā arī konsultējoties ar pretendentu izvērtējusi visus ar pretendenta piedāvājumu un piedāvāto līgumcenu saistītos faktorus. Iepirkuma komisija pēc augstāk minēto darbību veikšanas nav uzskatījusi, ka SIA „A2C" piedāvātā līgumcena ir nepamatoti zema, bet gan atzinusi, ka piedāvātā līgumcena ir atbilstoša, un pārliecinājusies par SIA „A2C" spējām veikt prasītos darbus par piedāvāto līgumcenu.

[2.2] Attiecībā uz pieteicējas argumentu, ka SIA „A2C" piedāvājums ir uzskatāms par nepamatoti lētu, pamatojoties uz Arhitektu savienības kongresa 2005.gada 29.aprīļa lēmumu, saskaņa ar kuru skiču projekta izstrāde izmaksā 25% no tehniskā projekta summas, IUB norāda, ka minētais dokuments nav juridiski saistošs nedz pašiem pretendentiem (arhitektiem, projektētājiem), nedz arī pasūtītājiem, izvērtējot piedāvājumus publisko iepirkumu procedūrās.

Tehniskā projekta izmaksas ir atkarīgas no attiecīgā projekta specifikas un tam izvirzītajām prasībām, nevis procentuāli aprēķināmas, vadoties no skiču projekta izstrādes izmaksām. Augstāk minēto iemeslu dēļ nav pamatota arī norāde uz SIA ,,A2C" piedāvātajām līgumcenām citu pasūtītāju rīkotajos iepirkumos.

[2.3] Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā nav pamatots pieteicējas arguments, ka SIA ,,A2C" piedāvātā līgumcena neliecina, ka tiks izstrādāts kvalitatīvs tehniskais projekts, jo par tehniskā projekta kvalitāti jebkurā gadījumā ir iespējams pārliecināties tikai pēc līguma izpildes, proti, tas ir līguma izpildes un kontroles jautājums. Fakts, ka SIA ,,A2C" iepriekš veica apjoma ziņā mazākus darbus par lielāku līgumcenu, nav uzskatāms par pierādījumu tam, ka pretendents nevar veikt lielāku darba apjomu par zemāku vai līdzvērtīgu līgumcenu.

[2.4] Saskaņā ar Cenu aptaujas nolikuma 1.13.punkta 7.apakšpunktu pretendentam ir jāiesniedz pārskats par uzņēmuma finansiālo stāvokli par pēdējiem trīs gadiem (zvērināta revidenta apstiprināta bilance). Izvērtējot minēto, pasūtītājs nav tieši noteicis, ka pretendentam pārskats par tā finansiālo stāvokli ir jāiesniedz attiecībā par katru no pēdējiem trīs gadiem, kā arī nav noteikts, ka pretendentam ir jābūt dibinātam vai jādarbojas vismaz trīs gadus. Līdz ar to minētā prasība var tikt izpildīta arī tad, ja šis finanšu pārskats tiek iesniegts par mazāku periodu, proti, par pēdējo gadu, kas atbilst pretendenta darbības periodam. SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" ir iesniedzis finanšu gada pārskatu par 2007.gadu, tādejādi IUB uzskata, ka pretendents prasību, iesniegt pārskatu par tā finansiālo stāvokli par pēdējiem trīs gadiem ir izpildījis.

[2.5] Cenu aptaujas nolikuma 4.9.punktā ir noteikts, ka jebkurš komisijas lēmums tiek pieņemts pamatojoties uz likumu ,,Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām", kas ir zaudējis spēku, stājoties spēkā Publisko iepirkumu likumam ar 2006.gada 1.maiju. Līdz ar to atzīstams, ka Cenu aptaujas nolikuma 4.9.punktā ietverta atsauce uz spēkā neesošu normatīvo aktu. Vienlaikus, pārbaudot lietas materiālus un uzklausot iesnieguma izskatīšanas sēdē pasūtītāja Brocēnu novada domes pārstāvi, ka minētā kļūda ir pieļauta tehnisku iemeslu dēļ un iepirkuma komisija ir vadījusies pēc spēkā esoša normatīvā regulējuma - Publisko iepirkumu likuma, IUB nekonstatē, ka iepirkuma komisija iepirkuma procedūras norisē, piedāvājumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, būtu piemērojusi spēkā neesoša likuma ,,Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām" normas, līdz ar to pieteicējas šaubas par iepirkuma komisijas pieņemto lēmumu un rīcības tiesiskumu šajā aspektā nav pamatotas.

[2.6] Pieteicējas arguments par pretendenta SIA ,,Belss" arhitekta *G.Z.* iespējamo likuma ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" pārkāpumu, izvērtēšana pēc būtības neietilpst IUB kompetencē.

[3] 2009.gada 8.maijā tiesā saņemts pieteicējas pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu un apturēt tā darbību, un izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu aizliegts pasūtītājam - Brocēnu novada domei - slēgt iepirkuma līgumu ar Cenu aptaujā noteikto uzvarētāju.

Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] SIA ,,A2C" vienīgais sertificētais darbinieks ar arhitekta praksi ir uzņēmuma vadītājs - *D.B.* Tomēr projektēšanas apjoms Remtes pamatskolas būvniecībai ir ievērojams - vairāk kā 4 000 kvadrātmetru. Pasūtījums attiecas uz tehniskā projekta izstrādi, kas šādam objektam ir ievērojams. SIA ,,A2C" nav sertificētu speciālistu ne ēku konstrukciju projektēšanai, ne ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu projektēšanai, siltumapgādes un ventilācijas sistēmu projektēšanai, telekomunikāciju projektēšanai un tamlīdzīgiem darbiem. Katra no šīm sfērām pieprasa attiecīgu sertifikātu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.383 „Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķišanu, reģistrēšanu un anulēšanu" prasībām. Turklāt, projektējamais objekts ir skola, izglītības iestāde, kur pastāvīgi

uzturēsies bērni. Tātad šādam objektam jābūt drošam, ērtam un ergonomiskam. Savukārt Ls 10 000 apmērā šāda rezultāta iespējamība ir apšaubāma.

[3.2] 2008.gada nogalē SIA „A2C" piedalījās salīdzinoši nelielas pirmsskolas izglītības iestādes „Priedīte" (Madonā, Valmieras iela 17) rekonstrukcijas projekta izstrādē. Par šo pasūtījumu SIA „A2C" piedāvātā cena bija Ls 16 790,00 (bez PVN), t.i., gandrīz par 7 000 latu vairāk. Jāņem vērā, ka pirmsskolas izglītības iestādes projektēšanas apjomi salīdzinājumā ar skolas jaunbūvi ir daudz mazāki, un izstrādāšanai tika piedāvāts rekonstrukcijas projekts, bet, rekonstrukcija var būt gan tikai telpu funkcijas maiņa, gan arī telpu paplašināšana, taču rekonstrukcija nekad nav jaunbūve, kurā darbi veicami no nulles, balstoties uz projektēšanas gaitā iegūtajiem aprēķiniem.

No SIA „A2C" piedāvājumiem 2008.gada nogalē ir izceļama dalība Lielvārdes novada domes rīkotajā iepirkumā „Tehniskā projekta izstrāde Lāčplēša laukumam Lielvārdē", kur SIA „A2C" piedāvātā līgumcena ir Ls 8 200 (bez pievienotās vērtības nodokļa). Minētais projektēšanas darbs saistīts ar teritorijas labiekārtošanu — pilsētas laukuma būvniecību, taču domājams, ka arī šis pasūtījums ir rekonstrukcija, jo laukums pastāvēja arī līdz iepirkuma organizēšanai. Tātad sanāk, ka SIA „A2C" piedāvā ekonomiski pamatotu līgumcenu pilsētas laukuma labiekārtošanai, kas varētu būt laukuma seguma ieklāšana, stādījumi, iespējams - rekreācijas zona, Ls 8 200 apmērā un vienlaikus uzskata, ka, pieliekot Ls 1 800, ir uzprojektējama vairāk kā četrus tūkstošus plaša skolas ēkas jaunbūve.

[3.3] SIA „A2C" cenas neatbilst reālajām būvprojektēšanas izmaksām, par ko liecina kaut vai citu pretendentu piedāvājumi. Kā Brocēnu novada dome norāda, tad saņemti 29 pretendentu piedāvājumi, kurus novērtējot ir redzams, ka vidēji projektēšanas izmaksas ir 20 000 — 30 000 latu robežās. Savukārt cenas, kas ir Ls 10 000, ir nepamatoti zemas, bet cenas Ls 100 000 robežās - nepamatoti augstas.

Brocēnu novada domei bija pienākums vadīties no nolikumā ietvertajām komisijas tiesībām un pieprasīt paskaidrojumus no SIA „A2C" par cenu veidojošajiem faktoriem.

Nevar piekrist apgalvojumam, ka iebildumi par nepamatoti zemo cenu ir noraidāmi tāpēc, ka iepirkuma rīkotājs ir no SIA „A2C" saņēmis „atbildes par cenu veidošanas mehānismu". Pieteicējas ikgadējā pieredze liecina par pretējo un „atbildes uz jautājumiem" ir nepietiekamas, lai novērtētu tik nozīmīga objekta būvniecības izmaksas. Konkrētajā gadījumā citu pierādījumu par to, ka SIA „A2C" par šo cenu spēj projektēt, nav. Tas, ka darbinieki nestrādā katru dienu un, ka darbs projektēšanā tiek dalīts, ir saprotams, tomēr projektēšanai kopējām izmaksām ir jāpārsniedz vismaz pamatizmaksas šāda darba veikšanai, jo īpaši ņemot vērā projektējamās platības un darbu apjomu.

[3.4] Nākošā piedāvātā cena ir Ls 10 550 (bez pievienotās vērtības nodokļa). Tomēr arī tā nav ekonomiski pamatota. SIA „A2C" piedāvājums ir nepamatoti lēts divu iemeslu dēļ. Pirmkārt, SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" ir izslēdzama no dalības iepirkumā, un, otrkārt, no nākošās cenas aiz SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" piedāvājuma SIA „A2C" piedāvājums atšķiras stipri vairāk kā par 10%.

Uz SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" ir attiecināms nolikuma 4.2. un 4.3.punkts, t.i., sākotnēji komisija veic pārbaudi pār 1.8.punkta un 1.13.punkta prasībām un, ja pretendenta piedāvājums nav noformēts atbilstoši nolikuma prasībām, iepirkuma komisija piedāvājumu tālāk neizskata.

Nolikuma 1.13.punktā ir norādīti dokumenti, kādi iesniedzami dalībai iepirkumā. To starpā norādīts pretendenta pienākums iesniegt pārskatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli par pēdējiem trim gadiem (zvērināta revidenta apstiprināta bilance). Cenu aptaujas nolikuma 1.13.punktam nav norādīti izņēmi kādam no pretendentiem, taču komisija savā lēmumā šādu pretimnākšanu ir izdarījusi tieši SIA „Projektēšanas birojs Austrumi". SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" kā komersanta darbība ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā

2007.gada 31.janvārī, kas, savukārt, nozīmē, ka pretendentam nav iespējams iesniegt pārskatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli par pēdējiem trim gadiem un pretendents no dalības konkursā ir izslēdzams.

Šie trīs finanšu gadi apliecina to, ka pretendents, kurš piedalās iepirkumu procedūrā, ir stabils komersants un partneris, kurš domā par biznesa ilgtspējību, ka pretendentu finanšu apgrozījums spēj nodrošināt darbu izpildi un arī atbildību par paveikto, jo tehniskā projekta izstrādātājs ir civiltiesiski atbildīgs par savu darbu un zaudējumiem, kas ar to var tikt nodarīti jebkurai personai. Ja persona ir reģistrēta salīdzinoši nesen, tad iepirkuma komisijai nav iespēja pārliecināties ne par pretendenta izpildīto darbu kvalitāti, ne par biznesa reputāciju. Ar to pastāv iespēja, ka šāds pretendents nespēj atbildēt par sava darba saistībām problēmsituācijās, piemēram, trūkst pieredzes, finanšu uzkrājumu un tamlīdzīgi.

Publisko iepirkumu likuma 39.panta 5.punkts nosaka, ka kandidāts vai pretendents ir no iepirkuma procedūras izslēdzams, ja kandidāts vai pretendents ir iesniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai vai vispār nav iesniedzis pieprasīto informāciju. SIA ,,Projektēšanas birojs Austrumi" nav iesniedzis pieprasīto informāciju, jo pretendentam šādas informācijas vispār nav.

[3.5] Brocēnu novada domes Cenu aptaujas nolikumā ir teikts, ka ,,jebkurš komisijas lēmums tiek pieņemts, pamatojoties uz likumu ,,Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām"" (4.9.punkts). Šāds nolikuma punkts liek apšaubīt iepirkuma procedūras norises tiesiskumu vispār, jo likums ,,Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām" ir zaudējis spēku 2006.gada 1.maijā. Ja iepirkumu komisija, pieņemot jebkādus lēmumus, balstās uz spēkā neesošu likumu, komisijas lēmumi un rīcība nav un nevar būt tiesiski.

[3.6] Papildus pieteicēja norāda uz pārkāpumiem attiecībā uz pretendenta - SIA ,,Belss" dalību Cenu aptaujā. Saskaņā ar Būvkomersantu reģistru SIA ,,Belss" vienīgā nodarbinātā persona, kurai ir arhitekta prakses sertifikāts, ir *G.Z.* Taču minētais arhitekts vienlaikus pilda arī Baldones pilsētas galvenā arhitekta pienākumus. Tādējādi uz to attiecas likums ,,Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā". Pieteicējai nav zināms, vai *G.Z.* ir saņēmis nepieciešamo atļauju amatu savienošanai, taču uzskata, ka arī gadījumā, ja šāda atļauja ir izsniegta, tā nedrīkst būt pretrunā ar tiesību normām.

[3.7] SIA ,,A2C" ir sniedzis nepatiesu informāciju par saviem paveiktajiem darbiem. Kad šī komersanta pārstāve skaidroja, kādus projektus SIA ,,A2C" ir realizējis kā sava darba kvalitātes pierādījumu, tad tika minēti arī tādi objekti, kuri nekad nav bijuši saistīti ar SIA ,,A2C". Šo faktu var apliecināt pretendenti, kas piedalījās sarunās.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 12.maija lēmumu pieņemts pieteicējas pieteikums un ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[5] 2009.gada 26.maijā tiesā saņemts trešās persona SIA ,,A2C" paskaidrojums. SIA ,,A2C" neatzīts pieteikumu. IUB, izvērtējot Brocēnu novada domes rīkoto Cenu aptauju un SIA ,,A2C" sniegto informāciju, pamatoti nav saskatījis iepirkuma līguma slēgšanas šķēršļus vai izpildes neiespējamību. Nepatiess ir pieteicējas apgalvojums, ka SIA ,,A2C" pārstāve sarunās ir pieminējusi projektus ko SIA ,,A2C" ir realizējis kā savas darba kvalitātes pierādījumus, kur tika minēti arī tādi objekti, kuri nekad nav bijuši saistīti ar SIA ,,A2C". SIA ,,A2C" pārstāvji sarunās piedalījās, bet neviens no viņiem neizteicās ne par realizētajiem projektiem, ne par kādu citu jautājumu.

[6] 2009.gada 27.maijā tiesā saņemts Brocēnu novada domes paskaidrojums. Brocēnu novada dome pieteikumu neatzīst pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Pirms lēmuma pieņemšanas iepirkuma komisija pieprasīja SIA „A2C" paskaidrojumus par cenu veidojošajiem faktoriem, kā arī apliecinājumu tam, ka piedāvātā līgumcena atbilst tehniskajā specifikācijā uzrādītajam darbu apjomam. Izvērtējot SIA „A2C" atbildes, Cenu aptaujas komisija secināja, ka nav pārkāptas likumdošanā noteiktās normas un nav pamata noraidīt SIA „A2C" piedāvājumu.

Izvērtējot ekonomisko situāciju, kā arī SIA „A2C" pieņemto lēmumu - 2009.gadā strādāt bez peļņas, Brocēnu novada dome uzskata ka augstāk minētā tehniskā projekta izstrādes cena nav vērtējama kā nepamatoti zema, jo tehniskais projekts jāizstrādā pēc akciju sabiedrības „Komunālprojekts" izstrādātā skiču projekta, kas atvieglo projekta izstrādi. Prognozējot, ka pie projekta strādā septiņi speciālisti četrus mēnešus un būvprojekta vadītājs sešus mēnešus par minimālo algu 180 Ls, tad projekta izmaksas sastādītu 7 602,74 Ls, kas norāda uz redzamu finansu rezervi.

[6.2] Pamatojoties uz IUB Lēmumu, Brocēnu novada dome 2009.gada 11.maijā noslēdza līgumu ar Cenu aptaujas uzvarētāju SIA „A2C" par kopējo līgumcenu 10 000 latiem.

[7] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 4.jūnija lēmumu noraidīts pieteicējas lūgums par IUB Lēmuma darbības apturēšanu.

[8] 2009.gada 4.jūnijā tiesā saņemts IUB paskaidrojums. IUB neatzīts pieteikumu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem un papildus paskaidro turpmāk norādīto.

[8.1] Pieteicēja savā pieteikumā norāda, ka SIA „A2C" piedāvātā līgumcena nav samērīga, taču vienlaikus savu pausto apgalvojumu nav pamatojusi, kā rezultātā nav skaidrs, balstoties uz kādiem apsvērumiem, pieteicēja nonāca pie šāda secinājuma un kāda līgumcena tad pieteicējas ieskatā būtu uzskatāma par samērīgu veicamajiem darbiem, to pamatojot ar attiecīgiem aprēķiniem un citiem pierādījumiem.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likumā noteiktajai kompetencei pretendentu piedāvājumu izvērtēšana, t.sk, piedāvāto līgumcenu pamatotības izvērtēšana, ir pasūtītāja vai iepirkuma komisijas pienākums, savukārt IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas kompetencē ietilpst pasūtītāja vai iepirkuma komisijas rīcības un/vai to pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaude. Konkrētajā lietā IUB iesniegumu izskatīšanas komisija, izvērtējot visus lietas materiālus un lietas dalībnieku viedokļus, atzina, ka iepirkuma komisija nav pieļāvusi Publisko iepirkumu likuma 48.panta pārkāpumu.

[8.2] IUB nav saprotams, par kādu sarunu un tās laikā minētajiem SIA „A2C" „patiesībā neveiktajiem darbiem" pieteicējs norāda savā pieteikumā tiesai. Līdz ar to IUB šai sakarā savu viedokli sniegt nevar, vēl jo vairāk tādēļ, ka nekāda informācija un dokumentāli pierādījumi pieteikumā tiesai nav sniegti vai pievienoti.

[9] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis prasību uzturēja, balstoties uz pieteikumā norādītajiem apsvērumiem. Papildus pārstāvis norādīja, ka faktiski nav iespējams, ka būvinženieris, būvprojektu vadītājs un arhitekts strādā par 180 latiem mēnesī pirms nodokļu ieturēšanas.

[10] Tiesas sēdē IUB pārstāve prasību neatzina, norādot uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos sniegto argumentāciju. Papildus pārstāve norādīja, ka, ņemot vērā valstī ekonomisko situāciju, uzņēmums, kurš vēlas izdzīvot, piekrīt veikt darbus par mazākām izmaksām. Turklāt šajā gadījumā pretendents bija sniedzis paskaidrojumus, kurā ir norādījis, ka uzņēmums vienlaicīgi strādā pie 4 līdz 5 projektiem. Līdz ar to nav īsti secināms, ka šī minimālā alga katram speciālistam ir darba alga ko viņš vispār saņem, nevis tieši šī projekta ietvaros. Savā paskaidrojumā pretendents ir norādījis, ka stratēģiski ir nolemts, ka birojs

strādās bez peļņas par minimālajām izmaksām. Ja uzņēmums spēj noturēt speciālistus maksājot šādas algas, tas ir pasūtītāja risks, kā viņš izvērtē slēgt vai neslēgt līgumu.

Tiesas sēdē Brocēnu novada domes pilnvarotā pārstāve prasību neatzina, norādot, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots. Pašvaldība ņēma vērā SIA „A2C" piedāvājumu pašvaldības pieejamo līdzekļu apmērā. Tāpēc arī izvēlējās šo projektu. Konkrētais tehniskais projekts nebija jāizstrādā no nulles, jo pamatā bija akciju sabiedrības „Komunālprojekts" izstrādātais skiču projekts. Līdz ar to tik augstas kvalifikācijas speciālisti nebija jāpiesaista. Vēlāk, tomēr, darbi netika izpildīti. Izveidojās situācija, ka vienai lauku skolai pirmsskolas izglītības grupiņai ir vajadzīgas telpas, kuras tika precizētas laikā kad vajadzēja šo projektu izstrādāt. Pamatojoties uz to, SIA „A2C" pieprasīja papildus līdzekļus. Brocēnu novada dome informēja, ka tādu papildus līdzekļu nav un izmaiņas 2009.gada 11.maija noslēgtajā līgumā nav iespējams veikt. Tika sludināts jauns konkurss. Jaunajā noslēgtā līgumā ar SIA „Ēka un būve" skiču projekts tika izstrādāts par 9 800 latiem un klāt vēl autoruzraudzība 1 300 lati, tas ir, kopā 11 100 lati. Tātad pastāvēja iespēja veikt darbu balstoties uz akciju sabiedrības „Komunālprojekts" skicēm.

[11] Tiesas sēdē trešās personas SIA „A2C" pārstāvis norādīja, ka nestrādā tikai pie viena projekta. Turklāt, konkrētajā lietā SIA „A2C" rēķinājusies, ka pamatā jau ir skiču projekts. Tas nozīmē, ka skices vairs nav jātaisa, jāsaskaņo un jārīko tikšanās. Jāņem tikai skiču projekts un tehniski jāizstrādā. Vadoties no pieredzes, skiču stadijā ir apmēram 50% izdevumu. Ja būtu jātaisa skiču projekts, tad summa būtu divreiz lielāka.

SIA „A2C" pārstāvis norādīja, ka tā uzņēmumā vidēji strādā 5 līdz 6 darbinieki, ar citiem ir uzņēmuma līgumi uz noteiktu laku par pakalojumu sniegšanu, un šie darbinieki strādā paši patstāvīgi. Katram ir konkrēts darbs un beigās ir parakstīts nodošanas akts par izpildīto darbu. Piemēram, inženieri strādā ar dažādiem birojiem, viņi nav ieinteresēti strādāt vienā birojā, kurā viņu pilnībā nenoslogo. Inženieri var stradāt ar 3 līdz 4 birojiem.

SIA „A2C" pārstāvis paskaidroja, ka parasti vispims noskaidro izsludinātā ieprikuma sastāvu: cik cilvēku jāiesaista, cik sertificētu inženieru, cik SIA „A2C" biroja tehniskie darbinieki. Uz lapas saliek visus ciparus kopā un izvērtē. Izvērtē 1 kvadrātmetra izmaksas, lai sekotu līdzi, kā cena svārstās. Skatās pēc pieredzes - kādi ir iepriekšējie piedāvājumi citos konkursos, par kādām cenām piedāvājumi ir uzvarējuši, kādi piedāvājumi zaudējuši. Tas liecina par cenu līmeni. Brocēnos pirms tam bija izsludināti divi iepirkumi, kur pirmajā SIA „A2C" zaudēja, tad no tā arī cena tika koriģēta. Iespējams, sākumā cena bija domāta lielāka.

Pēc tam, kad Brocēnu novada dome noslēdza līgumu ar SIA „A2C", Brocēnu novada dome sāka stādīt jaunu darb uzdevumu un palielināja darba apjomus. Būtiski bija jāmaina pats skiču projekts, tas izrādījās nederīgs mūsdienīgām prasībām. Pēc tam tika izsludināts otrais iepirkums, SIA „A2C" par to nezināj. Kad pamanīja, ka ir izsludināts jauns ieprikums, SIA „A2C" izlēma otrreiz nepiedalīties. SIA „A2C" bija pieprasījis izdevumu kompensāciju, bet viss bija noraidīts sakarā ar to, ka līguma saistības izbeigušās. Tā apstājās attiecības un kontakti.

Motīvu daļa

[12] Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[13] Brocēnu novada domes iepirkumu komisija 2009.gada 15.janvārī apstiprināja Cenu aptaujas nolikumu tehniskajam projektam „Remtes pamatskolas celtniecība, Sprīdīši, Remtes pagasts, Saldus rajons" (*lietas 68.-75.lapa*). Brocēnu novada dome uz izsludināto Cenu aptauju saņēma 29 piedāvājumus. 2009.gada 4.martā domes iepirkuma komisija rekomendēja

Brocēnu novada domes priekšsēdētājam slēgt iepirkuma līgumu ar SIA „A2C", kuras piedāvātā summa ir 10 000 lati (*lietas 12.-14., 18., 19.lapa*).

Pieteicēja uzskata, ka SIA „A2C" piedāvātā summa neatbilst reālajām projektēšanas izmaksām.

[14] Publisko iepirkumu likuma 48.panta pirmā daļa noteic: ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, piegādes vai pakalpojumu līgumam ir nepamatoti lēts, pasūtītājs pirms šā piedāvājuma iespējamās noraidīšanas rakstveidā pieprasa detalizētu paskaidrojumu par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem.

Brocēnu novada domes izpilddirektors 2009.gada 29.februārī ir lūdzis SIA „A2C" paskaidrot cenu veidojošos faktorus, kā arī sniegt apstiprinājumu tam, ka SIA „A2C" piedāvājuma cena nav nesamērīgi maza un atbilst tehniskā projekta kvalitātes izstrādes cenai (*lietas 39.lapa*).

SIA „A2C" 2009.gada 3.martā ir paskaidrojusi (*lietas 40.lapa*) cenu veidojošos faktorus. SIA „A2C" norāda, ka ir izvēlējusies kompaktu biroja iekārtojumu, no telpu apsaimniekotāja ir saņemts būtisks nomas maksas pazeminājums, uzņēmums pats nodrošina projektēšanai nepieciešamo tehniku, neizmantojot ārpakalpojumus, nav līzingā vai kredītā ņemtas lietas, uzņēmumam ir kvalificēti speciālisti, lai racionāli izmantotu inženieru darbu, lielu daļu tehniskā, mazāk kvalificētā darba veic būvtehniķi un rasētāji, uzņēmums vienlaicīgi strādā pie 4 līdz 5 projektiem, kas ir dažādās gatavības pakāpēs un nodrošina vienmērīgu finanšu plūsmu. Turklāt ir stratēģisks lēmums 2009.gadā strādāt bez peļņas, lai krīzes apstākļos birojs varētu izdzīvot, saglabājot mērķi sniegt projektēšanas pakalpojumus, nevis mainīt darbības sfēras, uzņēmums ar savām cenām operatīvi pielāgojas tirgum.

Arī tiesas sēdē SIA „A2C" pārstāvis apliecināja [11], ka nestrādā tikai pie viena projekta. Turklāt, konkrētajā lietā SIA „A2C" rēķinājusies, ka pamatā jau ir skiču projekts. Tas nozīmē, ka skices vairs nav jātaisa, jāsaskaņo un jārīko tikšanās. Jāņem tikai skiču projekts un tehniski jāizstrādā. Skiču stadijā ir apmēram 50% izdevumu. Ja būtu jātaisa skiču projekts, tad summa būtu divreiz lielāka.

Tiesas ieskatā, SIA „A2C" savos paskaidrojumos par būtiskajiem piedāvājuma nosacījumiem un cenu veidojošajiem faktoriem nav norādījusi tādus apsvērumus, kurus tiesa novērtētu kā nesaprātīgus vai reāli neiespējamus. SIA „A2C" paskaidrojumi kopsakarā ar ekonomisko situāciju valstī 2009.gadā ir saprotami kā uzņēmēja izmaksu efektivizēšana, lai noturētu uzņēmuma spēju sniegt pakalpojumus.

Pieteicēja ir analizējusi SIA „A2C" piedāvājumus citos iepirkumos [3.2] un norāda, ka par salīdzinoši mazākiem projektiem SIA „A2C" ir piedāvājusi augstāku cenu.

Vērtējot šo pieteicējas argumentu, tiesa piešķir nozīmi SIA „A2C" paskaidrojumam [11], ka SIA „A2C" parasti vispims noskaidro izsludinātā ieprikuma sastāvu: cik cilvēku jāiesaista, cik sertificētu inženieru, cik SIA „A2C" biroja tehniskie darbinieki. Uz lapas saliek visus ciparus kopā un izvērtē. Izvērtē 1 kvadrātmetra izmaksas, lai sekotu līdzi, kā cena svārstās. Skatās pēc pieredzes - kādi ir iepriekšējie piedāvājumi citos konkursos, par kādām cenām piedāvājumi ir uzvarējuši, kādi piedāvājumi zaudējušas. Tas liecina par cenu līmeni. Brocēnos pirms tam bija izsludināti divi iepirkumi, kur pirmajā SIA „A2C" zaudēja, tad no tā arī cena tika koriģēta. Iespējams, sākumā cena bija domāta lielāka.

Tāpēc tiesa uzskata, ka katrs piedāvājums publiskajā ieprikumā ir jāvērtē individuāli, tas ir atkarīgs no specifiskiem apstākļiem, un dažādi piedāvājumi dažādos laikos nav salīdzināmi.

[15] Lietas materiālos ir paziņojums par plānoto līgumu Brocēnu novada domes 2010.gada 20.maijā izsludinātajam jaunajam iepirkum pakalojumam: vienkāršota skiču

projekta un tehniskā projekta izstrāde skolas būvniecībai „Sprīdīši", Remetes pagasts, Brocēnu novads (*lietas 96.-97.lapa*).

Tiesas sēdē SIA „A2C" paskaidroja par iemesliem, kāpēc sadarbība ar Brocēnu novada domi beidzās [11], proti, pēc tam, kad Brocēnu novada dome noslēdza līgumu ar SIA „A2C", Brocēnu novada dome sāka stādīt jaunu darba uzdevumu un palielināja darba apjomus. Diezgan būtiski bija jāmaina pats skiču projekts, tas izrādījās nederīgs mūsdienīgām prasībām. Pēc tam tika izsludināts otrais iepirkums, SIA „A2C" par to nezināja. Kad pamanīja, ka ir izsludināts jauns ieprikums, SIA „A2C" izlēma otrreiz nepiedalīties. SIA „A2C" bija pieprasījis izdevumu kompensāciju. Bet viss bija noraidīts sakarā ar to, ka līguma saistības izbeigušās. Tā apstājās attiecības un kontakti.

No lietas materiāliem izriet, ka 2010.gada 20.maijā atkārtoti izsludinātajā iepirkumā uzvarēja SIA „Ēka un būve" ar piedāvāto līgumcenu 11 100 (*lietas 99.lapa*). Brocēnu novada domes pārstāve paskaidroja [10], ka noslēgtā līgumā ar SIA „Ēka un būve" skiču projekts tika izstrādāts par 9 800 latiem un klāt vēl autoruzraudzība 1 300 lati, tas ir, kopā 11 100 lati.

No minētā tiesa secina, ka pašvaldība, paplašinot pakalpojuma apjomu un izsludinot jaunu ieprikumu, izvēlējās pretendentu, kas arī spēja sniegt pakalojumu par summu 10 000 latu robežās. Tādējadi tiesa uzskata, ka minētais apliecina to, ka paklpojumu ir iespējams sniegt par to summu, kādu norādīja SIA „A2C" savā piedāvājumā – 10 000 latiem.

[16] Pieteicēja nav apmierināta ar to, ka Brocēnu novada dome nav izslēgusi SIA „Projektēšanas birojs Austrumi" no iepirkumu procedūras, kaut arī tā piedāvājums neatbilda nolikuma 1.13.punktam, proti, piedāvājumā jāietver pārskats par uzņēmuma finansiālo stāvokli par pēdējiem trim gadiem (zvērināta revidenta apstiprināta bilance).

Tiesa piekrīt IUB viedoklim [2.4], ka pasūtītājs nav tieši noteicis, ka pretendentam pārskats par tā finansiālo stāvokli ir jāiesniedz attiecībā par katru no pēdējiem trīs gadiem, kā arī nav noteikts, ka pretendentam ir jābūt dibinātam vai jādarbojas vismaz trīs gadus. Līdz ar to minētā prasība var tikt izpildīta arī tad, ja šis finanšu pārskats tiek iesniegts par mazāku periodu, proti, par pēdējo gadu, kas atbilst pretendenta darbības periodam.

[17] Pieteicēja konstatē, ka Cenu aptaujas nolikumā ir norāde uz likumu „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām", kas ir zaudējis spēku, tāpēc apšauba visas iepirkuma procedūras tiesiskumu.

Cenu aptaujas nolikuma 4.9.punktā ir noteikts, ka jebkurš komisijas lēmums tiek pieņemts pamatojoties uz likumu „Par iepirkumu valsts vai pašvaldību vajadzībām", kas ir zaudējis spēku, stājoties spēkā Publisko iepirkumu likumam ar 2006.gada 1.maiju. Tātad Cenu aptaujas nolikuma 4.9.punktā ietverta atsauce uz spēkā neesošu normatīvo aktu. Tomēr minētā kļūda ir pieļauta tehnisku iemeslu dēļ un iepirkuma komisija ir vadījusies pēc spēkā esoša normatīvā regulējuma - Publisko iepirkumu likuma. Līdz ar to pieļautā kļūda nav ietekmējusi Lēmumu un tā pieņemšanas procedūru pēc būtības, tāpēc tai nav piešķirama izšķiroša nozīme.

[18] Tāpat tiesa atzīst pieteicējas argumentu par pretendenta SIA „Belss" arhitekta *G.Z.* iespējamo likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" pārkāpumu par nepamatotu, jo šāda argumenta izvērtēšana ir Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kompetencē.

[19] Tiesa norāda, ka tās funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes un pašvaldību iestādes darbības tiesiskumu to rīcības brīvības ietvaros. Tiesa, veicot kontroli pār iestādes rīcības brīvību, pārbauda vai iestāde piešķirto rīcības brīvību nav izmantojusi kļūdaini, bet tiesas uzdevums nav izdarīt lietderības apsvērumus iestādes vietā. Izvērtējot lietas apstākļus, lietā

esošos pierādījumus kopsakarā ar lietas dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa nonāk pie secinājuma, ka Brocēnu novada dome, veicot Cenu aptaujas iepirkuma procedūru, nav pieļāvusi kļūdas tās rīcības brīvības ietvaros. Tādējādi Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2009.gada 20.aprīļa lēmums Nr.4-1.2/09-140 ir pamatots un tiesisks, bet SIA „Arhitektu birojs Krasts" pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA „Arhitektu birojs Krasts" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisijas 2009.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.4-1.2/09-140 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) S.Audzere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese S.Audzere
Rīgā, 2011.gada 7.decembrī