Lietas Nr.C33532115
Lietas arhīva Nr. C-5321-15/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 17.decembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 31.augustā Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatēts, ka 2013. un 2014.gadā /pers. A/, kura ir transportlīdzekļa Honda, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turētāja, vairākkārt lietoja maksas autostāvvietas Rīgas pilsētas teritorijā, taču samaksu par pakalpojumu neveica. Tādējādi atbilstoši Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" atbildētājam ir jāveic pēcapmaksa noteikumos noteiktajā apmērā. Līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai /pers. A/ nekādus maksājumus nav veikusi, līdz ar to viņas parāds prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir 103,92 *euro*.

Turklāt 2014.gada 17.februārī starp abiem prasītājiem noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, ar kuru SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" apņēmās sniegt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

2014.gada 27.oktobrī SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" nosūtīja atbildētājai paziņojumu par parāda esamību.

Ievērojot to, ka starp Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" noslēgtajā līgumā ir noteikts, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" līdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 85 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 3., 6., 7.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 1.,2., 3., 4.,11., 12., 14.,18., 20.,21., 23., 25., 26., 27.punktu un Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, līdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu 103,29 *euro* apmērā un tiesas izdevumus, par labu prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" parādu 85,00 *euro* apmērā, kā arī atzīt prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājas 2015.gada 8.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaikus izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās procesuālās tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 16.oktobrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja pārstāvja prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Likuma „Par autoceļiem" 6.panta (4^{1}) daļā noteikts, ka pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu (..).

Ar Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – noteikumi) noteikta Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtība Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, nosakot, ka saistošie noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka minētie noteikumi ir saistoši arī atbildētājai, jo saskaņā ar lietā esošo izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes (lietas 38.lapa) /pers. A/ saistību rašanās brīdī ir bijusi transportlīdzekļa Honda Civic, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas

numurs/, turētāja, un tādējādi atbilstoši saistošo noteikumu 2.3.apakšpunktam, atzīstama par maksas autostāvvietas lietotāju.

Noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Saskaņā ar noteikumu 20.punktu, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti - mēneša abonements, elektroniskās kontroles iekārtas izsniegts čeks, lietotāja karte, iedzīvotāja karte vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija par norēķiniem, kas veikti, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu.

Atbilstoši noteikumu 25.punktam maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte (..) un pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu (..).

Savukārt atbilstoši noteikumu 26.punktam, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, (..) atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram un sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (..). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē (..) tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs.

Ar lietā iesniegtajiem paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu (lietas 13.-34.lapa) apstiprinās, ka atbildētāja nav veikusi maksu par maksas autostāvvietu lietošanu Rīgā: 2013.gada 7.decembrī Blaumaņa ielā 6, pēcapmaksa 15,10 *euro*, paziņojums Nr.039881; 2014.gada 16.februārī Pils laukumā 4, pēcapmaksa 46,93 *euro*, paziņojums Nr.050267; 2014.gada 28.maijā Z.A.Meierovica bulvārī 12, pēcapmaksa 19,09 *euro*, paziņojums Nr.070688; 2014.gada 30.maijā Stabu ielā 4, pēcapmaksa 11,40 *euro*, paziņojums Nr.070698; 2014.gada 28.novembrī Stabu ielā 17, pēcapmaksa 11,40 *euro*, paziņojums Nr.125253.

Minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta noteikumu 14.punktā, un pēcapmaksas apmērs aprēķināts saskaņā ar noteikumu 21. un 22.punkta noteiktajiem tarifiem (noteikumu redakcijā, kas bija spēkā no 2013.gada 8.februāra līdz 2013.gada 31.decembrim un no 2014.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.martam), atkarībā no tā, vai, novietojot transportlīdzekli maksas autostāvvietā, ir vai nav veikta priekšapmaksa, t.sk., ja autostāvvietas lietošanas laiks pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, kā arī atbilstoši zonas teritorijai.

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka (..) lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Tiesa konstatē, ka atbildētājai izrakstītajos paziņojumos norādīts, ka pēcapmaksas maksājumi veicami Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" bankas norēķinu kontā.

Neskatoties uz minēto, atbildētāja nekādus maksājumus nav veikusi, sakarā ar ko viņai laika periodā no 2013.gada 7.decembra līdz 2014.gada 28.novembrim izveidojies parāds prasītājam saskaņā ar izrakstītajiem paziņojumiem 103,92 *euro* apmērā.

2014.gada 27.oktobrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", kas veic parādu atgūšanas pakalpojumus, pamatojoties uz 2014.gada 17.februārī ar pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" noslēgto līgumu Nr.LIG-IEP/2014/3, nosūtīja atbildētājai pirmstiesas pretenziju, lūdzot veikt parāda samaksu un vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja parāda samaksa netiks veikta, tiks izskatīta iespēja atgūt parādu tiesvedības ceļā (lietas 35.lapa), taču līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai parāda samaksa nav veikta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un prasības summas aprēķinu, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tāpat arī atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par to, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un parādu samaksājusi, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Turklāt tiesa nekonstatē arī, ka attiecībā pret atbildētāju būtu piemērojami saistošo noteikumu 19.punktā noteiktie atvieglojumi, kas paredz tiesības lietot autostāvvietu bez maksas invalīdiem, operatīvā transportlīdzekļa vadītājiem un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgajiem darbiniekiem.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu ir apmierināma un no atbildētājas par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" piedzenams parāds 103,92 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas 103,92 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Turklāt prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus 85,00 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" kā pasūtītāju un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" kā izpildītāju noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem (lietas 36.lapa).

Atbilstoši līguma 1.2., 1.3. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē ir pasūtītāja klientu savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par pasūtītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā (..). Parādnieki līguma izpratnē ir Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām pasūtītājs sniedzis pakalpojumus, un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus.

Minētā līguma 1.5.punktā noteikts, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantu parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs kreditora vārdā vai uzdevumā atgūt parādu, ja ir reģistrējies kā komersants vai profesionālās darbības veicējs un saņēmis speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanai.

Tiesa secina, ka SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" atbilstību minētās likuma normas prasībām apstiprina lietā iesniegtā speciālā atļauja (licence) Nr.PA-2013-010, kas izsniegta 2013.gada 7.maijā un ir derīga līdz 2016.gada 6.maijam (lietas 37.lapa).

Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam, parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos

parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (..).

Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktam, parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro* (2.1.apakšpunkts); par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru (2.2.apakšpunkts).

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.panta pirmo daļu kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības (..).

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 27.oktobrī SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" nosūtījusi /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīvesvietu pirmstiesas pretenziju, kurā atbildētāja informēts par parāda esamību un tā apmēru, aicinot veikt samaksu 21 dienas laikā no paziņojuma saņemšanas dienas un norādot, ka gadījumā, ja parāda atmaksa netiks veikta, tiks apsvērta iespēja par parāda atgūšanu tiesvedības ceļā (lietas 35.lapa).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 1.panta 1. un 5.punktā noteikts, ka parāds ir maksājuma saistības, kas nav izpildītas tiesiskā darījumā vai tiesību aktā noteiktajā termiņā, savukārt parāda atgūšana ir ārpustiesas darbību kopums, ko kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs izmanto, aicinot parādnieku labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No lietas materiāliem neizriet, ka parāda atgūšanas procesā SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" būtu veikusi vairākus atsevišķus parāda atgūšanas darbību kopumus.

Turklāt tiesa uzskata, ka līgumā par parādu atgūšanas pakalpojumiem noteiktais, ka par parādu uzskatāms viena parādnieka viens parāds, nenozīmē, ka atbildētājam jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru paziņojumu par nesamaksāto autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu atsevišķi. SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"", nosūtot 2014.gada 27.oktobrī atbildētājai pirmstiesas pretenziju, ir veikusi vienu darbību parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem. Pierādījumi par to, ka prasītājs būtu veicis vēl kādas papildu darbības parāda atgūšanai, lietā nav iesniegti.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7,00 *euro* apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 78,00 *euro* apmērā piedziņu ir noraidāma, jo ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem neapstiprinās, ka prasītājam būtu radušās šādas parāda atgūšanas izmaksas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda atgūšanas izdevumu summas 7 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā – 75,84 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, parādu 103,92 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, kopā piedzenot 179,76 *euro* (viens simts septiņdesmit deviņi *euro*, 76 centi).

Atzīt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda summas 103,92 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, parāda atgūšanas izdevumus 7,00 *euro* (septiņi *euro*, 00 centi) apmērā.

Atzīt SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda atgūšanas izdevumu summas 7,00 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu 78,00 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Parāda samaksa veicama SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" bankas norēķinu kontā Nr.LV35HABA0001408045871 AS "Swedbank", bankas kods: HABALV22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi izmaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme