Lietas Nr. C28284914
Lietas arhīva Nr. C-0617-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsi 2014.gada 26.novembrī
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska,

izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par naudas piedziņu un

Aprakstošā daļa
k o n s t a t ē j a:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ iesniedza prasību pret Sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par galvenā parāda EUR 108,47, līgumsoda EUR 21,91 un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109., 2110., 2212., 2223.pantu, Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 13.jūlija lēmumu Nr.1-3/14-2007 „Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 1.oktobra".

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 29.janvārī puses noslēdza līgumu Nr.00040966 par pilsētas kanalizācijas lietošanu. Saskaņā ar noslēgto līgumu, prasītājs vienojās Rīgā, Buļļu ielā 70C, pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā atbildētāja novadītos notekūdeņus un atbildētājs apņēmās samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem līdz katra mēneša 25 datumam, atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem. Līdz 2011.gada 1.oktobrim atbildētājam izveidojās parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 108,47. Lūdz piedzīt līgumsodu saskaņā ar līguma 4.7.punktu par kavējumu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 31.decembrim EUR 21,91.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai, atbildētājam tiesas paziņojumi nosūtīti uz juridisko adresi. 2014.gada 20.novembrī atbildētājs mainīja juridisko adresi, bet tiesas paziņojumi nosūtīti līdz adreses maiņai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Maksātnespējas reģistrā nav informācija, ka uzņēmumam ir maksātnespējas vai tiesiskās aizsardzības process.

Prasītājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasība ir apmierināma.

2007.gada 29.janvārī SIA /Nosaukums A/ noslēdza līgumu ar SIA /Nosaukums B/ par pilsētas kanalizācijas lietošanu.

Atbilstoši līguma pielikumam Nr.1, pakalpojums tiek sniegts objektam Rīgā, Buļļu ielā 70C.

Līguma 1.2.punktā puses vienojās, ka SIA "Rīgas ūdens", izpildot noteikumu punktā 1.3.4. noteiktos uzdevumus, apņemas pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā klienta novadītos notekūdeņus saskaņā ar līguma un tā pielikumu noteikumiem.

Saskaņā ar līguma 1.3.punktu, klients apņēmās samaksāt par sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību.

Līguma 4.punktā puses vienojās par norēķinu kārtību, 4.5.punktā nosakot, ka maksājuma dokumentu(rēķinu) par kārtējo mēnesi pakalpojumu sniedzējs izraksta elektroniski sagatavotā veidā līdz nākošā mēneša 15.datumam un tas ir derīgs bez paraksta. Klients samaksā šo rēķinu desmit dienu laikā pēc rēķina saņemšanas(..). 4.1.punktā puses vienojās, ka par kanalizācijas pakalpojumiem klients norēķinās katru mēnesi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, kuri apstiprināti Latvijas Republikas normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, no 2010.gada 1.novembra līdz 2011.gada 1.oktobrim atbildētājs nav samaksājis rēķinu Nr.RA01802640, RA018022014, RA01828015, RA01846735, RA01868511, RA01885765, RA01903006, RA01937281, RA01954352, RA01975038, RA02000189 un daļēji samaksāja rēķinu Nr. RA01781397.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse(piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai(pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Kā noteic Civillikuma 2223.panta pirmā daļa, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsmaksā uzņēmējam norunātā maksa(..).

Puses līgumu ir noslēgušas tiesīgi, prasītājs ir sniedzis līgumā noteiktos pakalpojumus, nav ziņu, ka atbildētājs cēlis pretenzijas par pakalpojumu vai nav to saņēmis, bet par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksāts līgumā nolīgtajā kārtībā, tāpēc par labu prasītājam ir piedzenams parāds EUR 108,47.

Civillikuma 1838.pantas nosaka, ka atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

No minētajām likuma normām izriet, ka līdzējiem par līgumsodu ir jāvienojas un tas jānosaka līgumā.

Līguma 4.7.punktā puses vienojās, ka par līgumā minētā rēķinu samaksas termiņa neievērošanu klients maksā pakalpojuma sniedzējam līgumsodu 0,1% no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētājs ir pieļāvis samaksas kavējumu no 2010.gada 25.decembra, tāpēc iestājas līguma 4.7.punkta nosacījums maksāt līgumsodu.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par maksājumu kavējumu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2011.gada 31.decembrim EUR 21,91(aprēķins lietas 28.-29.lapa).

Tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs EUR 21,91 ir samērīgs un taisnīgs, samērojot to ar parāda apjomu, ilgstošo nokavējumu un līgumsoda jēgu, un mērķi.

Noteiktais līgumsods izpildīs sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcijas, atbildīs parādnieka spējām, kā arī tiks ievērotas kreditora intereses- ietekmēt parādnieka saistību izpildi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļai, nosakāms sprieduma labprātīgs izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt pilnā apjomā Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasību.

Piedzīt no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ parādu EUR 108,47, līgumsodu EUR 21,91, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 206,22 (divi simti seši *euro* un 22 centi).

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Parāda summu ieskaitīt SIA /Nosaukums A/ bankas kontā AS „SEB banka" konta Nr./konta numurs/, AS „Swedbank" konta Nr./konta numurs/, AS „DNB banka" konta Nr./konta numurs/, AS „Citadele banka" konta Nr./konta numurs/, Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle konta Nr./konta numurs/.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese V.Pavlovska