Lietas Nr. 11170025914
Lietas arhīva Nr. K14-0031-15
2015.gada 29.janvārī

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenes rajona tiesa : tiesnese Gunta Gulbinska

sekretāre Ilona Dāvida

piedalotoes prokurorei Dzintrai Boktai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/** (p.k./personas kods/) apsūdzībā pēc KL 126.panta 1.daļas

Tiesa konstatēja: /pers. B/ (turpmāk tekstā- apsūdzētais) 2014.gada 16.maijā apmēram plkst.20.00, atrodoties paziņas /pers. C/ mājas pagalmā - /adrese/, kur tobrīd uz bluķīša sēdēja /pers. C/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, izdarīja šādas darbības. Apsūdzētais sākumā mēģināja uzsākt sarunu ar /pers. C/, bet, kad /pers. C/ atteicās uzklausīt apsūdzētā žēlošanos par grūto dzīvi un piecēlās kājās, lai dotos uz savu dzīvokli, dusmās uz viņu, nolūkā nodarīt viņai jebkāda smaguma miesas bojājumus, sākumā mēģināja ķerties ar rokām pie /pers. C/ kakla, no kā /pers. C/ izvairījās, tad pagrūda cietušo, kā rezultātā /pers. C/ nokrita zemē uz labajiem sāniem. Brīdī, kad /pers. C/ atradās guļus uz zemes, /pers. B/, ne mazāk kā divas reizes, vēl ar kāju iepēra viņai pa labās kājas augšstilbu. Kad /pers. C/ izdevās piecelties kājās, viņa sajuta sāpes labās rokas locītavā un, saucot palīgā, devās uz savu kāpņu telpu, kur apsūdzētais viņai sekoja, kāpņu telpā iesperot vēl ne mazāk kā divas reizes /pers. C/ pa dibenu. /pers. C/ izdevās ieskriet pie kaimiņienes /pers. F/, kurai palūdza izsaukt ātro medicīnisko palīdzību. Tā kā pagalmā bija labāka uztveršanas zona mobilajam telefonam, kaimiņiene /pers. F/ izgāja pagalmā, lai izsauktu palīdzību, kur satika /pers. B/, ar kuru notika vārdu pārmaiņa. Rezultātā /pers. B/ kļuva agresīvs un dusmās pagrūda /pers. F/, kura nokrita zemē uz labajiem sāniem, traumējot labo plecu.

Apsūdzētā/pers. B/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietusī /pers. C/ guva sekojošus miesas bojājumus: labā apakšdelma sasitumu ar spieķa kaula lūzumu tipiskā vietā un plaukstas mežģījumu, kas pēc sava rakstura un to kopumā pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Savukārt /pers. F/ apsūdzētā darbību rezultātā guva sekojošus miesas bojājumus: labā pleca sasitumu ar pleca locītavas mežģījumu, kas pēc sava rakstura un to kopuma pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Pēc notikušā apsūdzētais atstāja notikuma vietu.

Ar šādām darbībām -nodarot tīšus vidēja smaguma miesas bojājumus, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas, apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Cietusī /pers. C/ pieteikusi materiālo kompensāciju 120,70 euro, cietusī /pers. F/ pieteikusi materiālo kompensāciju 150,0

euro.

LR TM Juridiskās palīdzības administrācija pieteikusi kompensāciju par cietušajām /pers. C/ un /pers. F/, pamatojoties uz LR likumu "Par valsts kompensāciju cietušajiem", izmaksātajām valsts kompensācijām, kopumā 1600 euro apmērā (800 euro katrai).

Apsūdzētais savu vainu inkriminētajos noziegumos pilnībā atzīst, lūdzis neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Tiesa, pamatojoties uz KPL 499.pantu, nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Cietusī /pers. F/ tiesas sēdē paskaidro,ka neuztur sākotnēji pieteikto kaitējuma kompensāciju – saņēmusi valsts izmaksāto kaitējuma kompensāciju,kas pilnībā nosegusi visus izdevumus. Arī pats apsūdzētais viņai pēc notikuma labprātīgi samaksājis kā kompensāciju 100,00 euro. Ir piedevusi apsūdzētajam , izsakās,ka apsūdzētajam piemērojam sods,kas nebūtu saistīts ar brīvības atņemšanu.

Cietusī /pers. C/ tiesas sēdē nav ieradusies.

Apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīst LR TM Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikto kaitējuma kompensāciju; atvainojas cietušajai /pers. F/.

Tiesa,lemjot jautājumu par abu cietušo sākotnēji iesniegtajiem kaitējuma kompensāciju pieteikumiem, secina,ka,tā kā cietusī /pers. C/ uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav darījusi zināmu tiesai ,vai uztur sākotnēji pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesai nav pamata to apmierināt. No Krimināllietas materiāliem – l.l. 35.-40. redzams,ka jau **pēc tam** ,kad cietušās pieteikušas krimināllietā kaitējuma kompensācijas , LR TM Juridiskās palīdzības administrācija katrai no viņām ir izmaksājusi 800,00 euro , ar to pilnībā sedzot to summu ,ko cietušās pašas sākotnēji pieprasījušas.

Pilnībā atlīdzināms ir LR TM Juridiskās administrācijas pieteiktais kompensācijas pieteikums.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā ar noziegumiem nodarīto kaitējumu, noziegumu raksturu, paša vainīgā personību. Apsūdzētais agrāk trīs reizes sodīts, sodāmība nedzēsta. Lietas izskatīšanas laikā apsūdzētais turpina izciest sodu – piespiedu darbu pēc iepriekšējā – 2013.gada 22.oktobra sprieduma . Lietā iesniegts VPD ziņojums – l.l.56 ,no kura redzams,ka apsūdzētais sodu izcieš kārtīgi un apzinīgi, par viņu saņemtas pozitīvas atsauksmes no Jaungulbenes pagasta pārvaldes.

Pēc apsūdzētā paša paskaidrojumiem tuvākajā laikā viņam būs iespējams arī iekārtoties pastāvīgā darbā.

Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētā atbildību mīkstina fakts ,ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajai /pers. F/ nodarīto kaitējumu (otra cietusī atteikusies to pieņemt) ,kā arī tas ,ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un patiesi nožēlo nodarījumu (KL 47.panta 1.daļas 3.p. , 47.panta 2.daļa).

Apsūdzētā atbildību savukārt pastiprina fakts,ka apsūdzētajam ir nedzēsta sodāmība uz nozieguma izdarīšanas brīdi ,kas tādējādi veido noziegumu recidīvu,kā arī fakts,ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. (KL 48.panta 1.daļas 1.,12.punkti).

Minētos apstākļus novērtējot, kā arī ievērojot cietušās izteikto viedokli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam kā sods ir piemērojams piespiedu darbs.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz KPL 511.,512., 514.,527.,528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ (p.k./personas kods/) atzīt par vainīgu noziegumā, kas paredzēts KL 126.panta 1.daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 240,00 (divi simti četrdesmit) stundām.

Piemērojot KL 51.pantu, daļēji pievienojot pēc 2013.gada 22.oktobra sprieduma neizciesto sodu , galīgo sodu noteikt piespiedu

darbu uz 260 stundām (divi simti sešdesmit).

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt līdzšinējo –nodošanu policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 1600,00 euro , (šo summu ieskaitot Valsts kases kontā Nr. LV68TREL1060001239300, norādot iemaksas mērķi - valsts kompensācijas summas samaksa).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas 2015.gada 29.janvāra.

Tiesnese /paraksts/ G.Gulbinska