Lietas Nr. C21040716
Lietas arhīva Nr. C-0407-16/1
2016.gada 29.augustā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS „BTA Baltic Insurance Company" maza apmēra prasībā pret /pers. A./ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

AAS „BTA Baltic Insurance Company" 2016.gada 3.jūnijā cēlusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 2673,11 EUR (tajā skaitā galvenais parāds 1741,22 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.maijam 250,88 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 235,26 EUR un nokavējuma procenti par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 445,75 EUR) piedziņu no atbildētāja /pers. A./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs 2014.gada 1.decembrī a r Latvijas Tirdzniecības flotes Jūrnieku arodbiedrības kooperatīvo krājaizdevu sabiedrību (turpmāk LTFJA KKS) „Jūrnieku forums" noslēdzis Aizdevuma līgumu Nr.BTA/2014/P722ie par aizdevuma 1741,22 EUR saņemšanu uz laiku līdz 2015.gada 31.augustam.

Prasītāja (līdz reorganizācijai 2015.gada 1.jūlijā „BTA Insurance Company"SE) kā apdrošinātāja 2014.gada 18.jūnijā noslēgusi ar LTFJA „Jūrnieku forums" Finanšu risku apdrošināšanas līgumu Nr.LV1_3001/07-11-2014-127 par LTFJA „Jūrnieku forums" mantisko interešu apdrošināšanu.

Tā kā atbildētājs savas saistības pēc 2014.gada 1.decembra aizdevuma līguma neizpildīja, LTFJA „Jūrnieku forums" informēja prasītāju par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos.

Atbilstoši Finanšu risku apdrošināšanas līgumam Nr.LV1_3001/07-11-2014-127 (4. un 3.8.punkts) prasītāja izmaksāja LTFJA „Jūrnieku forums" apdrošināšanas atlīdzību 1567,10 EUR, ieturot no parādnieka pamatparāda summas pašrisku 10% apmērā no 1741,22 UR, t.i. 174,12 EUR.

Atbilstoši Cesijas līgumam Nr.17/CL/2010/219, kas 2010.gada 17.jūnijā noslēgts starp LTFJA „Jūrnieku forums" un AAS „BTA", un 2015.gada 1.jūlijā pārjaunots, nosakot, ka saistību pārņēmēja ir AAS „BTA Baltic Insurance Company", pēc apdrošināšanas atlīdzības izmaksas visas prasījuma tiesības pret parādnieku par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, nesamaksāto procentu līdz prasījuma tiesību nodošanai un kredītprocentu par laiku pēc prasījuma tiesību nodošanas pārņem prasītāja.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs nav atsaucies uz aicinājumu samaksāt zaudējumus labprātīgi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1741,22 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.maijam 250,88 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 235,26 EUR, nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 445,75 EUR, samaksāto valsts nodevu 341,66 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no piedzītās prasības summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1652., 1716., 1719., 1760., 1765., 1793.-1810.pantu, Civilprocesa likuma 195. un 250^{20}.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā arī nevēlas izmantot mediāciju.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2016.gada 10.jūnijā nosūtīts atbildētājam /pers. A./ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 11.jūlijam.

2016.gada 11.jūlijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. A./ paskaidrojums, kurā viņš norādījis, ka prasību atzīst pilnā apmērā. Lietas izskatīšanu tiesas sēdē atbildētājs nav lūdzis. Atbildētājs lūdzis tiesu sprieduma izpildi sadalīt termiņos, nosakot ikmēneša maksājumu vismaz 30 EUR apmērā. Atbildētājs norādījis, ka viņam pašreiz nav iespējams samaksāt kredītu, jo pēc nodokļu samaksas saņem darba algu 400 EUR mēnesī. Darbavieta atrodas 70 km no dzīvesvietas, līdz ar to ir papildus izdevumi par degvielu 200 EUR. Automašīna ir ieķīlāta AS „mogo" un par to jāmaksā mēnesī 109 EUR. Vēl nauda nepieciešama telefona rēķinu samaksai. Atbildētājs norādījis, ka viņam vēl ir parādi, kurus viņš nespēj segt. Tā kā strādā par viesmīli, tad pamatā pārtiek no „dzeramnaudām". Laikā, kad paņēmis kredītu, atbildētājs strādājis AS „Tallink" un pelnījis virs 1000 EUR mēnesī. Taču palicis bez darba un nav bijis iespējams kredītu samaksāt. (55.-56.lp.). Paskaidrojumam pievienota VSAA Valmieras reģionālās nodaļas 2016.gada 6.jūlija izziņa Nr.16/1349809 un Nr. 16/1349820 par ienākumiem (57-58.lp.).

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

Tā kā atbildētājs prasību atzīst pilnā apmērā, nav apstrīdējis pamatparāda, par aizdevuma lietošanu aprēķināto procentu un nokavējuma procentu apmēru, kā arī AAS „BTA Baltic Insurance Company" prasības tiesības, prasība apmierināma, pamatojoties uz šādiem normatīvajiem aktiem:

1) Civillikuma 1934.pantu par aizdevuma līguma būtību, t.i. zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās;

2) Civillikuma 1943.pantu par aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu summu, kādu viņš saņēmis;

3) Civillikuma1587pantu par pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai/un vēlākām izpildīšanas grūtībām;

4) Civillikuma 1590.pantu par katras puses prasības tiesībām ir pret otru par līguma izpildīšanu;

5) Civillikuma 1652.panta trešo punktu par parādnieka nokavējuma un tā seku iestāšanos,
kad parādnieks palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu;

6) Civillikuma 1759.panta pirmo daļu par nokavējuma procentiem, kas maksājami par katru parāda samaksas nokavējumu;

7) Civillikuma 1762.panta pirmo punktu par procentu maksāšanas pienākumu izbeigšanos pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos;

8) Civillikuma 1763.panta pirmo punktu par procentu pieauguma apstāšanos, tiem sasniedzot kapitāla lielumu;

9) Civillikuma 1765.pantu par procentu apmēra noteikšanu darījumā un procentu aprēķināšanu tikai no paša kapitāla;

10) Civillikuma 1793.panta trešo punktu par prasījumu pāriešanu no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma;

11) Civillikuma 1798.pantu par cesijas priekšmetu;

12) Civillikuma 1801.pantu, kurā noteikts, ka parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina;

13) Civillikuma 1805.pantu par cesionāra tiesībām no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un izlietot prasījumu pret parādnieku.

14) Civillikuma 1806.pantu par prasījuma pāriešanu cesionāram ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām un vēl nenomaksāto prasījuma procentu pāriešanu uz cesionāru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 341,66 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Atbildētāja/pers. A./ paskaidrojumā izteiktais lūgums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos pēc būtības atbilst pieteikumam par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, kas izlemjams Civilprocesa likuma 206.pantā noteiktajā kārtībā.

Paskaidrojumam pievienotās VSAA Valmieras reģionālās nodaļas izziņas apliecina atbildētāja izteikumus par viņa ikmēneša ienākumiem. Taču atbildētājs nav pievienojis dokumentus, kas apliecinātu citu parādsaistību esamību, kā arī automašīnas ieķīlāšanas faktu. Līdz ar to, tiesas ieskatā, lūgums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos šajā lietas izskatīšanas stadijā ir atstājams bez izskatīšanas, jo nav iespējama atbildētāja mantiskā stāvokļa objektīva izvērtēšana.

Atbildētāja lūguma atstāšana bez izskatīšanas neliedz viņam izmantot Civilprocesa likuma 206.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības iesniegt pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos arī pēc lietas izskatīšanas pēc būtības, pievienojot pieteikumam nepieciešamos dokumentus par savu mantisko stāvokli. Tāpat atbildētājam nav liegta iespēja vienoties ar prasītāju par parāda labprātīgu samaksu ārpustiesas kārtībā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

Apmierināt AAS „Baltic Insurance Company" (reģ. Nr.40103840140, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 63, Rīga, LV-1010) maza apmēra prasību par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese /) galveno parādu 1741,22 EUR (Viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit vienu *euro* un 22 centus), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2014.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.maijam 250,88 EUR (Divi simti piecdesmit *euro* un 88 centus), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 235,26 EUR (Divi simti trīsdesmit piecus *euro* un 26 centus), nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2016.gada 13.maijam 445,75 EUR (Četri simti četrdesmit piecus *euro* un 75 centus), valsts nodevu 341,66 EUR (Trīs simti četrdesmit vienu *euro* un 66 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), **kopā 3019,47 EUR (Trīs tūkstoši deviņpadsmit *euro* un 47 centus)** AAS „Baltic Insurance Company" (reģ. Nr.40103840140, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 63, Rīga, LV-1010, norēķinu konts LV59PARX0000978380022) labā.

Atzīt AAS „Baltic Insurance Company" (reģ. Nr.40103840140) tiesības no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja /pers. A./ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (1741,22 EUR) bet ne vairāk par 1741,22 EUR (Viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit vienu *euro* un 22 centiem).

Atstāt bez izskatīšanas atbildētāja /pers. A./ (personas kods /personas kods/) pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016.gada 29.augusta) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone