Lietas Nr. C21026516
Lietas arhīva Nr. C-0265-16/1
2016.gada 26.maijā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 8.martā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumu un komunālo maksājumu parāda 771,19 EUR un līgumisko nokavējuma procentu 469,55 EUR piedziņu no atbildētājas /pers. A/ par dzīvokli Nr.12, /adrese A/

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māju /adrese A/, pēc 2004.gada 7.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma Nr.DI-04-433-lī un pēc 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11-910-lī apsaimniekoja Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale", kura 2010.gada 29.decembrī reorganizēta, nosakot ka tās saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Atbilstoši ierakstam Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr. /numurs/, atbildētājai kopš 2007.gada 21.augusta ir reģistrētas īpašumtiesības uz dzīvokli Nr.12, /adrese A/.

Prasītāja norādījusi, ka 2003.gada 30.aprīlī ar atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā, ar kuru atbildētājai bija jāveic maksājumi pēc prasītājas izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz rēķinā norādītajam datumam (3.1.punkts). Savukārt par maksājumu kavējumu noteiktas prasītājas tiesības aprēķināt nokavējuma procentus 0,15% apmērā par katru nokavēto dienu.

Prasītāja norādījusi, ka ir izpildījusi savas saistības, jo ir sniegusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus nav pildījusi un par sniegtajiem pakalpojumiem nav norēķinājusies, lai gan nav izteikusi nekādus iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem un izrakstītajiem rēķiniem.

Par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.februārim ir izveidojies parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 771,19EUR. Prasītāja norādījusi, ka par maksājumu kavējumiem par laiku no 2013.gada 5.septembra līdz 2016.gada 5.februārim aprēķināti līgumiskie nokavējuma procenti 469,55 EUR.

Atbildētāja 2015.gada 13.aprīlī brīdināta par parāda esamību, bet līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas apsaimniekošanas izdevumu un saņemto pakalpojumu maksas parādu 771,19 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 469,55 EUR, valsts nodevu 186,11 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civillikuma 1765., 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 26., 33., 34., 41., 128., 129. un 195.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2016.gada 9.martā nosūtīts atbildētājai /pers. A/ gan uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese B/, gan uz dzīvokļa īpašumu /adrese A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 8.aprīlim.

Uz dzīvokļa īpašuma adresi nosūtītie dokumenti 2016.gada 12.aprīlī saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka adresāte sūtījuma piegādes laikā nebija sastopama (41.lp)

Savukārt, no VAS „Latvijas Pasts" mājas lapā http://www.pasts.lv pieejamās informācijas redzams, ka atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtītie tiesas dokumenti izsniegti 2016.gada 11.martā (42.lp.). Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja paskaidrojumu nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdrukas (23. un 45.lp.) redzams, ka atbildētājai /pers. A/ kopš 2006.gada 8.februāra pieder dzīvoklis Nr.12, /adrese A/, ar kopējo platību 14,7m^2, kā arī daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma 1470/31000 domājamās daļas.

Parakstot 2003.gada 30.aprīļa Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (24.-25.lp.), atbildētāja /pers. A/ apņēmās maksāt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, veikt samaksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā (3.1. un 3.2.punkts), kā arī maksājumu kavējumu gadījumā apņēmās maksāt nokavējuma procentus 0,15% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu (3.6.punkts). Šādi apsaimniekošanas līguma nosacījumi atbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteiktajiem dzīvokļa īpašnieka pienākumiem segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Atbilstoši Civillikuma 1828.pantam atbildētājai bija jāievēro līgumā noteiktais maksājumu termiņš, negaidot sevišķu atgādinājumu.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasījuma tiesības pret /pers. A/ par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu izriet no 2004.gada 7.oktobra Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma Nr.DI-04-433-lī (11.-15.lp.) un 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11-910-lī (16.-22.lp.).

Tiesas ieskatā, uz prasītājas aprēķinātajiem līgumiskajiem nokavējuma procentiem 469,55 EUR, nav attiecināmi Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktie līgumsoda ierobežojumi ar 10% no galvenā parāda, jo Civillikumā līgumsods (1716.pants) un līgumiskie procenti (1753.pants) tiek nošķirti

kā divi atšķirīgi civiltiesību institūti.

Tā kā atbildētāja pieļāvusi maksājumu kavējumu, tad ir iestājies parādnieka nokavējums ar visām no tā izrietošajām sekām, tai skaitā prasītājas tiesībām saņemt 2003.gada 30.aprīļa Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumā noteiktos nokavējuma procentus.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" iesniegto apsaimniekošanas izdevumu parāda un nokavējuma procentu aprēķinu (7.-8.lp.), jo atbildētāja iebildumus nav iesniegusi un samaksas faktu nav pierādījusi.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, bet tikai no galvenā parāda 771,19 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (771,19 EUR) summu.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 186,11 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR no atbildētājas piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ. Nr.40103362321, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese B/) galveno parādu par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 1.februārim 771,19 EUR (Septiņi simti septiņdesmit vienu *euro* un 19 centus), līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 5.septembra līdz 2016.gada 5.februārim 469,55 EUR (Četri simti sešdesmit deviņus *euro* un 55 centus), valsts nodevu 186,11 EUR (Viens simts astoņdesmit sešus *euro* un 11 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 1431,55 EUR (Viens tūkstotis četri simti trīsdesmit vienu *euro* un 55 centus) SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģ. Nr.40103362321, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 42 Rīga, LV-1011, AS „Swedbank" konta Nr.LV98HABA0551030734837, AS „Citadele banka" konta Nr.LV83PARX0013044380019, AS „SEB banka" konta Nr.LV65UNLA0050017186820, AS „DnB banka" konta Nr.LV63RIKO0002013197596 un AS „Nordea bank Finland Plc" Latvijas filiāles konta Nr.LV57NDEA0000083069550) labā.

Atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 771,19 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 771,19 EUR (Septiņi simti septiņdesmit vienu *euro* un 19 centiem).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016.gada 26.maija) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone