Lietas Nr. 11110013315
Lietas arhīva Nr. K09-0037-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 20. janvārī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais
ar sekretārēm Ingu Čubari, Rudīti Timofejevu,
piedaloties prokuroriem Zinaidai Pančenko, Allai Latiškevičai,
advokātei Zitai Kravalei,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. G/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas.
Pārbaudot un novērtējot visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. G/ izdarīja krāpšanu- svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, šādos apstākļos:

2014. gada septembrī /pers. G/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izkrāpt AS „mogo" piederošo automašīnu. 2014. gada 18. septembrī viņš, pielietojot viltu un maldinot sava bērna māti /pers. H/, pierunāja viņu noslēgt Finanšu līzinga līgumu uz sava vārda, saņemto nomā transportlīdzekli nodot viņa rīcībā un, zinot, ka līguma saistības netiks pildītas un transportlīdzeklis tiks pārdots trešajai personai, apsolīja viņas vietā veikt maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. /pers. H/ uzticējās /pers. G/ un piekrita piedāvājumam.

2014. gada 18. septembrī /pers. G/ ar trešās personas vadīto automašīnu aizveda /pers. H/ uz Rīgu un tajā pašā dienā Rīgā, Bauskas ielā 86 starp AS „mogo", kā līzinga devēju un /pers. H/, kā līzinga ņēmēju, tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. FLG-18092014/0258 par aizdevuma izsniegšanu 3060,50 EUR apmērā transportlīdzekļa VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, iegādei. AS „mogo" darbinieks, būdams maldināts par patieso finanšu līzinga līguma slēgšanas iemeslu, un, uzskatot, ka minēto līgumu vēlas slēgt un līguma nosacījumus pildīt /pers. H/, līguma Nr. FLG-18092014/0258 ietvaros pārskaitīja uz /pers. H/ bankas kontu /numurs/3000 EUR un ieguva īpašumā /pers. H/ izraudzīto transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Saskaņā ar šo līgumu AS „mogo" nodeva /pers. H/ rīcībā minēto transportlīdzekli, un viņa, savukārt, to nodeva tālāk, saskaņā ar mutisko vienošanos, /pers. G/.

No minētā līguma 2.1., 2.2. punkta izriet, ka AS „mogo" apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja /pers. H/ izraudzīto transportlīdzekli no līzinga ņēmēja izraudzītā pārdevēja un piešķirt līzinga ņēmējam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt transportlīdzekli līzingā- nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Savukārt, šā līguma 11.4. punkts paredz, ka līzinga ņēmējam nav tiesību atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt transportlīdzekli vai tā daļu, kā arī bez AS „mogo" rakstveida piekrišanas nodot transportlīdzekli lietošanā trešajai personai.

2014. gada 18. septembrī Balvos /pers G/, apzinoties, ka /pers. H/ finanšu līzinga līguma saistības nepildīs, jo neapzinoties, ka notiek noziedzīgais nodarījums, paļāvās, ka to darīs viņš, izkrāpa AS „mogo" piederošo transportlīdzekli VW Passat, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pārdeva to izmeklēšanas laikā nenoskaidrotai personai par 400 EUR un naudu iztērēja savām vajadzībām. /pers. G/ prettiesisko darbību rezultātā AS „mogo", reģistrācijas numurs 50103541751, tika nodarīts zaudējums 3000 EUR, /pers. H/ noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts morālais kaitējums.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. G/ izdarīja krāpšanu- svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu, šādos apstākļos:

2014. gada oktobrī /pers. G/, mantkārīgā nolūkā, nolēma izkrāpt AS „mogo" piederošo automašīnu. 2014. gada 6. oktobrī viņš, pielietojot viltu un maldinot paziņu /pers. J/, pierunāja viņai noslēgt Finanšu līzinga līgumu uz sava vārda, saņemto nomā transportlīdzekli nodot viņa rīcībā un, zinot, ka līguma saistības netiks pildītas un transportlīdzeklis tiks pārdots trešajai personai, apsolīja viņas vietā veikt maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. /pers. J/ uzticējās /pers. G/ un piekrita piedāvājumam.

2014. gada 6. oktobrī /pers. G/ ar trešās personas vadīto automašīnu aizveda /pers. J/ uz Rīgu un tajā pašā dienā /adrese/ starp AS „mogo", kā līzinga devēju un /pers. J/, kā līzinga ņēmēju, tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr. FLG-6102014/0221 par aizdevuma izsniegšanu 3450 EUR apmērā transportlīdzekļa /TL marka/ A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, iegādei. AS „mogo" darbinieks, būdams maldināts par patieso finanšu līzinga līguma slēgšanas iemeslu, un, uzskatot, ka minēto līgumu vēlās slēgt un līguma nosacījumus pildīt /pers. J/, līguma Nr. FLG06102014/0221 ietvaros pārskaitīja uz /pers. J/ bankas kontu /numurs/ 3450 EUR un ieguva īpašumā /pers. J/ izraudzīto transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /numurs/. Saskaņā ar šo līgumu AS „mogo" nodeva /pers. J/ rīcībā minēto transportlīdzekli, un viņa savukārt to nodeva tālāk, saskaņā ar mutisko vienošanos, /pers. G/.

No minētā līguma 2.1., 2.2. punkta izriet, ka AS „mogo" apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja /pers. J/ izraudzīto transportlīdzekli no līzinga ņēmēja izraudzītā pārdevēja un piešķirt līzinga ņēmējam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt transportlīdzekli līzingā- nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Savukārt, šā līguma 11.4. punkts paredz, ka līzinga ņēmējam nav tiesību atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt transportlīdzekli vai tā daļu, kā arī bez AS „mogo" rakstveida piekrišanas nodot transportlīdzekli lietošanā trešajai personai.

2014. gada 6. oktobrī Balvos /pers G/, apzinoties, ka /pers. J/ finanšu līzinga līguma saistības nepildīs, jo, neapzinoties, ka notiek noziedzīgais nodarījums, paļāvās ka to darīs viņš, izkrāpa AS „mogo" piederošo transportlīdzekli Audi A6, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pārdeva to izmeklēšanas laikā nenoskaidrotai personai par 400 EUR un naudu iztērēja savām vajadzībām. /pers. G/ prettiesisko darbību rezultātā AS „mogo", reģistrācijas numurs 50103541751, tika nodarīts zaudējums 3450 EUR, /pers. J/ noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts morālais kaitējums.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu- mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu atzina pilnīgi, tas ir, kā apsūdzībās norādītos faktiskos apstākļus, tā to juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinoties pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka

spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijas pieteikumu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Prokurore Zinaida Pančenko un advokāte Zita Kravale izteica viedokli, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem ir iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas nosacījumiem, ievērojot iepriekš norādīto šajā kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. G/ vainīgumu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers. G/ vainīgumu viņam izvirzītajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas tiesa atzīst par pilnībā pierādītu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantu, AS „mogo" kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms 3450 EUR apmērā, tas ir, apsūdzībā par 2014. gada 6. oktobrī norādīto kaitējumu.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, /pers. G/ kā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa konstatē vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu, /pers. G/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais /pers. G/ agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, neprecējies, pamatizglītība, apgādībā 3 nepilngadīgi bērni, strādā gadījuma darbus. Valsts probācijas dienesta Balvu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā raksturots viduvēji.

Novērtējot /pers G/personību, to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu viņš ir izdarījis mazāk smagus noziegumus par kuriem ir paredzēts brīvības atņemšanas sods, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam piespriežams sods brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa secina, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus un viņam iespējams piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, piespriežot nosacītu sodu.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. G/ sniedza zvērināta advokāte Zita Kravale. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85. panta otrai daļai, darba samaksas apmēri advokātei sedzami no valsts līdzekļiem. Tā kā apsūdzētais nestrādā, viņam nav pastāvīgu ienākumu, atzīts par trūcīgu personu, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas 1. punktu, 368. panta piekto daļu /pers. G/ ir atbrīvojams no samaksas par sniegto juridisko palīdzību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. G/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014. gada 18. septembrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

/pers. G/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014. gada 6. oktobrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, sodu **/pers. G/** noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt un noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, ja viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt laiku no 2015. gada 8. maija līdz 2015. gada 9. maijam, kad **/pers. G/** bija aizturēts Kriminālprocesa likuma 264. panta pirmās daļas 2. punkta kārtībā, tas ir, 2 (divas) brīvības atņemšanas dienas.

/pers. G/ drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt nodošanu policijas uzraudzībā.

Piedzīt no **/pers. G/** cietušās **AS „mogo"** labā 3450 EUR (trīs tūkstoši četri simti piecdesmit *euro*), pārējā daļā kompensācijas pieteikumu atstāt bez izskatīšanas.

Atbrīvot **/pers. G/** no samaksas par advokātes sniegto juridisko palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijas pieteikumu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Balvu rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs A. Garais