Lietas Nr.C33263815
Lietas arhīva Nr.C-2638-15/17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2015.gada 2.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese M. Dreimane, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.martā tiesā saņemts prasītāja SIA „Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, (turpmāk - Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) prasības priekšmetu norādot uzņemto līgumisko saistību izpilde parāda piedziņa.

Prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka saskaņā ar Rīgas rajona Zemesgrāmatu nodaļas pieejamo informāciju, īpašums /adrese/ piederēja /pers. A/ no 2008.gada 5.septembra līdz 2014.gada 19.novembrim.

2012.gada 25.oktobrī dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki, Ādažos noslēdza ar Prasītāju SIA „Ādažu Namsaimnieks" Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu nr. P/P- 41/2012/10 (turpmāk tekstā — Līgums) ar kuru īpašnieki uzdeva un pilnvaroja Prasītāju, bet Prasītājs apņēmās par Līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustāmo īpašumu /adrese/. Līguma punktā 4.1. ir noteikts, ka nepieciešamie izdevumi Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas obligāti veicamajām darbībām kopā ar atlīdzību Pārvaldniekam par pārvaldīšanu tiek noteikta LVL 0,25 Ls/m2 apmērā par katru dzīvokļa īpašuma kopējās platības kvadrātmetru mēnesī. Punktā 4.5.Līdzēji ir vienojušies, ka uzkrājuma veidošanai Dzīvojamās mājas neparedzētām remonta darbu vajadzībām katrs īpašnieks mēnesī maksā LVL 0.05 apmērā par katru dzīvokļa īpašuma kopējās platības kvadrātmetru mēnesī. Punktā 4.8.ir noteikts, ka īpašnieki norēķinās ar Prasītāju arī par atkritumu izvešanu un elektrību koptelpās.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.2.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13 .pantā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs savas, Līgumā uzņemtās saistības ir izpildījis pilnībā, bet Atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Atbildētājs nav veicis komunālo pakalpojumu un īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu laika posmā no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim.

Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Līdz ar to, Prasītājam ir radušās prasījuma tiesības pret Atbildētāju 340,88 EUR (pamatparāds) apmērā.

Papildus paskaidroju, ka „Pielikumā pie komunālo un apsaimniekošanas pakalpojuma aprēķina un samaksas" un rēķinā summa ir norādīta kopējā parāda summa 1388,45 EUR, tas ir kopā ar jau ar tiesas spriedumu lietā C33473713 piespriesto, bet parādnieka nesamaksāto parādu.

Pakalpojumu izmantošanas periodā starp pusēm nav radies strīds par sniegto pakalpojumu kvalitāti, apjomu vai konstatēti citi apstākļi, kas būtu par pamatu atbildētāja tiesībām kavēt maksājumus.

Kaut arī no lietas apstākļiem izriet Atbildētāja pienākums veikt savlaicīgu rēķinu apmaksu noteiktā termiņā, tomēr Atbildētājs prettiesiski un sistemātiski nav pildījis maksājuma saistības pret Prasītāju, ko apliecina apstāklis, ka Prasītājs nav saņēmis samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā. Atbildētājs nav veicis nevienu iemaksu laika periodā 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim, ne ari vēlāk. Saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz pat pieteikuma iesniegšanas dienai, Prasītājs nav saņēmis parāda par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanas maksas samaksu.

Prasītājs izmanto CL noteiktās tiesības un lūgs tiesu piedzīt no Atbildētāja likumiskos kavējuma procentus, sākot no 2013.gada 1.decembra, pamatojoties uz CL 1759.pantu, kurš nosaka, ka „procenti jāmaksā ari bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un šādus procentu sauc par nokavējuma procentiem". Pamatojoties uz CL 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos kavējuma procentus sākot no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.noveinbrim, pavisam kopā 21,88 EUR. Pavisam kopā likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 01.12.2013. - 19.11.2014. sastāda 21,88 EUR.

Saskaņā ar CPL 27.pantu, „prasība pret atbildētāju, kuram nav deklarētās adreses un nav zināma dzīvesvieta, ceļama pēc viņa pēdējās zināmās dzīvesvietas". Prasītājam pēdējā zināmā Atbildētāja dzīvesvieta ir /adrese/.

Saskaņā ar CPL 128.panta otrās daļas 5^{3}) punktu norādu, ka pirms vēršanās tiesā Prasītāja ar Atbildētāju nav izmantojuši meditāciju Mediācijas likuma izpratnē strīda risināšanā. Papildus Prasītājs norāda, ka nepiekrīt izmantot meditāciju lietā par parāda piedziņu no /pers. A/.

Kā izriet no CPL 195.panta noteikumiem, pēc sprieduma pieņemšanas Prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata un kuru apmērs ir noteikts CL 1765.pantā. Saskaņā ar CL 1765.pantu likumiskie procenti ir 6% gadā vai 0,0164% dienā. Tādēļ tiesu tiks lūgts noteikt tiesības SIA Ādažu namsaimnieks saņemt no Atbildētāja/pers. A/ sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda EUR 340,88 summas par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanu par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, prasītājam ir pamats prasīt parāda pamatsummas 340,88 EUR un likumisko procentu 21,88 EUR samaksu, kopā 362,76 EUR apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1759., 1760., 1765., 1828.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 27., 41., 74., 93., 127.-130.pantiem prasītājs lūdz

tiesu: 1) piedzīt no atbildētāja /pers. A/, personas kods - /personas kods/, par labu Prasītājam SIA Ādažu namsaimnieks, reģistrācijas Nr.40003422041, prasības summu 362,76 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 340,88 EUR un likumiskiem nokavējuma procentiem 21,88 EUR; 2) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, pavisam kopā 75,84 EUR; 3) noteikt tiesības SIA "Ādažu namsaimnieks" saņemt no Atbildētāja/pers. A/ sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda 340,88 EUR summas par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanu par laiku līdz sprieduma izpildei. Lūgts lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 4.septembrī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi (lietas 45.lapa), kuros prasītājs norāda, ka pēc maza apmēra prasības iesniegšanas papildus samaksāts 15,65 EUR par sludinājuma publicēšanu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu tiesas izdevumi ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir arī summas par sludinājuma ievietošanu laikrakstā (Civilprocesa likuma 40.panta pirmā daļa). Civilprocesa likuma 41.panta pirmā dala paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, 40.panta pirmo daļu un 41.panta pirmo daļu prasītājs lūdz tiesu: papildus maza apmēra prasībā norādītajam piedzīt no atbildētāja /pers. A/ papildus samaksātos 15,65 EUR par sludinājuma publicēšanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" prasītāja SIA „Ādažu namsaimnieks" labā.

2015.gada 31.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi – /adrese/, Ādažu novads - nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 30.aprīlim (lietas 37.lapa).

2015.gada 8.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums par sprieduma noraksta saņemšanas datumu 2015.gada 2.oktobrī (lietas 39.lapa).

Tiesā atgriezts sūtījums, kas nosūtīts atbildētājam /pers. A/, kur no pasta paziņojuma izriet, ka piegādes laikā adresāts nebija mājās, aicinājums ievietots pasta kastītē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 40.lapa).

Saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra sniegto informāciju /pers. A/ 2015.gada 3.martā anulēta dzīvesvietas deklarācija, iemesls: zudis tiesiskais pamats Latvija, Ādažu novads (lietas 41.lapa).

Civilprocesa likuma 54.^{1} panta pirmā daļa noteic, ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses Latvijā, prasītājam ir pienākums norādīt tiesai atbildētāja dzīvesvietas adresi, ja viņam tā ir zināma.

No prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu redzams, ka prasītājs atbildētāja pēdējo zināmo dzīves vietu norādījis /adrese/, Ādažu novads.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu atbildētāju, kura adresi nevarēja noskaidrot saskaņā ar šā likuma 54.^{1} pantu vai kuram dokumentus nevarēja izsniegt adresē, kuru bija norādījis lietas dalībnieks saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu, vai kuram tiesas dokumentus nevarēja izsniegt saskaņā ar šā likuma 56.^{2} pantu, aicina uz tiesu ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par sprieduma noraksta saņemšanas vietu un laiku paziņots ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", ko apliecina publikācijas apliecinājums laikraksta „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.160 (2015.gada 18.augusts) (lietas 47.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās.

M o t ī v u d a ļ a

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka SIA „Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, prasība pret /pers. A/ par uzņemto līgumisko saistību izpildi, parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatas nodalījuma izdruku apstiprinās, ka nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr. 20, /adrese/, īpašnieks no 2008.gada 5.septembra līdz 2014.gada 19.novembrim bija /pers. A/ (lietas 14.-15.lapa).

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 25.oktobrī SIA "Ādažu namsaimnieks" un /adrese/, īpašnieki noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. P/P-41/2012/10, ar kuru dzīvokļu īpašnieki uzdeva, bet pārvaldnieks – SIA "Ādažu namsaimnieks" uzņēmās par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamo īpašumu (lietas 16.-24.lapa).

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta trešajā daļā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāda no pusēm būtu paziņojusi par 2012.gada 25.oktobra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma Nr. P/P-41/2012/10 izbeigšanu.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgto līgumu. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājam bija saistošs noslēgtais līgums un prasītājam kā pārvaldniekam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar 2012.gada 25.oktobra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma Nr.P/P-41/2012/10 3.1.2.punktu, īpašniekiem ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus paredzētos maksājumus Līgumā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs savas no minētā līguma izrietošās saistības nav pildījis un nav veicis komunālo pakalpojumu un īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu laika posmā no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim.

Prasītājs 2015.gada februārī atbildētājam izrakstījis rēķinu Nr.570-1502, kurā norādījis summu apmaksai 1388,45 *euro*, kur parāds par iepriekšējo periodu ir 1270,46 *euro* (lietas 34.lapa). Kā izriet no prasības pieteikuma, rēķinā norādītā kopējā parāda summa 1388,45 *euro* ir kopā ar jau piespriesto tiesas spriedumu lietā C33473713, bet parādnieka nesamaksāto parādu.

No prasības pieteikuma un tam pievienotā parāda aprēķina (lietas 35.lapa) izriet, ka atbildētāja parāds izveidojies par laika periodu no 2013.gada

1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim 340,88 *euro* apmērā.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs nav samaksājis parādu 340,88 *euro* apmērā, tāpēc prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 340,88 *euro* apmērā par nekustamā īpašuma – dzīvokļa Nr. 20, /adrese/, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. un 2.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Savukārt, minētā likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir noslēdzis ar pārvaldnieku līgumu par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu vai nav, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus. Līdz ar to atbildētājam ir likumisks pienākums norēķināties ar prasītāju par atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteiktajam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības vai ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus. Ar prasītāja veikto parāda aprēķinu un izrakstīto rēķinu pierādīts, ka atbildētājs neveica pilnā apmērā maksājumus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar ko par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim ir izveidojies parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 340,88 *euro* apmērā.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, gulstas uz atbildētāju.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus saistību izpildei.

Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatotību, un no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam SIA "Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041,piedzenama tā aprēķinātā parāda pamatsumma 340,88 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 35.lapa) izriet, ka prasītājs likumiskos procentus aprēķinājis par laika posmu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim 21,88 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā un tas ir seši procenti no simta gadā.

Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru (..).

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa uzskata, ka apmierināms SIA "Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Tiesa uzskata, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* un sludinājuma sagatavošanas un ievietošanas izdevumi 15,65 *euro* apmērā, ko apstiprina lietas materiāliem pievienotais Swedbank 2015.gada 12.augusta maksājuma uzdevums Nr.13921 (lietas 46.lapa).

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas (lietas 2. lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda 9,30 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos (4,70 *euro* apmērā), 4,60 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja /pers. A/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam /pers. A/ nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5., 6.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un pakalpojumu parādu par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembrim 340,88 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 19.novembra 21,88 *euro* tiesas izdevumus: valsts

nodevu 71,14 *euro,* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, ar sludinājuma sagatavošanu un ievietošanu 15,65 *euro*, kopā piedzenot 454,25 *euro* (četri simti piecdesmit četri *euro* 25 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,60 *euro* (četri *euro* un 60 centi), nosakot to samaksu sekojošā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt SIA "Ādažu namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003422041, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 340,88 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers.A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgas izpildes noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese M. Dreimane