Lieta Nr.C10087615
Lietvedības Nr.C0258-16/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 01.martā, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā : tiesnese I.Bogdanova,
rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

„Latvijas Mobilais Telefons" SIA, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, turpmāk – prasītājs, cēlis tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētājs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 15.jūlijā prasītājs noslēdza ar atbildētāju LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, turpmāk – Pakalpojumu līgums. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", turpmāk – Noteikumi. Atbildētājs ar minētiem Noteikumiem ir iepazinies.

2013.gada 15.jūlijā starp prasītāju, atbildētāju un LMT Retail&Logistics SIA tika noslēgts līgums par prasītāja pakalpojumu „Mans komplekts", turpmāk – Pirkuma līgums. Saskaņā ar Pirkuma līgumu atbildētājs ieguva īpašumā prasītāja finansētu iekārtu iPhone 5 32GB White, kuras vērtība saskaņā ar Pirkuma līgumā noteikto bija Ls 639. Saskaņā ar Pirkuma līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Pirkuma līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojuma līgumu un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā norādītajā kārtībā.

Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2013.gada 06.septembra rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,71 apmērā par 2013.gada 07.augusta rēķina summas Ls 31,10 samaksas termiņa kavējumu no 2013.gada 23.augusta līdz 2013.gada 02.septembrim.

Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu ir aprēķins Pakalpojuma spēkā esības laikā par noteikto rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc Pakalpojumu līguma izbeigšanas.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 24.septembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 30.septembrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Pirkumu līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Pirkuma līguma darbību.

Izbeidzot Pirkuma līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam tika aprēķins līgumsods Ls 585,86, ņemot vērā iekārtas vērtību un prasītāja izdevumus, finansējot iekārtu.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta noteikumiem. Pirkuma līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījuma praksei. Prasītājs detalizēti norāda argumentus attiecībā uz līgumsoda aprēķinu un tā samērīgumu.

Tā kā atbildētājam tika pārdota prasītāja finansēta iekārta, tad atbilstoši Pirkuma līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātais līgumsods atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo ir atbilstošs radītajiem zaudējumiem, kas radušies prasītājam atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2013.gada 05.oktobrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu Ls 675,67 jeb 961,39 *euro*.

2013.gada 25.oktobrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.293692 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2013.gada 12.novembrī prasītājs uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – Creditreform Latvijā SIA, tomēr atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 961,39 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem 125,36 *euro*, līgumsodu par Pirkuma līguma izbeigšanu 833,60 *euro*, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 2,43 *euro* apmērā, kopsummā **961,39 *euro***, kā arī samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 144,21 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, un norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1716.panta pirmās un otrās daļas, 1717., 1828.panta.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli, kas nosūtīta uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese. Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic, ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2016.gada 01.martā, pusēm paziņots rakstveidā 2015.gada 06.augustā (l.l.41,42). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošus rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusējā atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, ka tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar CL 2212.panta pirmo daļu ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

CL 2223.pants nosaka, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

2013.gada 15.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Pakalpojumu līgums (l.l.14), kura neatņemama sastāvdaļa ir Noteikumi. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu prasītājs apņemas sniegt atbildētājam telekomunikāciju pakalpojumus, bet atbildētājs apņemas apmaksāt saņemtos pakalpojumus prasītāja rēķinos norādītajā apmērā un termiņā (Noteikumu IV.daļas 19.5.punkts). Noteikumu III.daļas 12.2.b.punktā ir paredzētas prasītāja tiesības atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku, ja atbildētājs nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Noteikumu IV.daļas 20.4.punkts paredz prasītāja tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents pilnībā vai pienācīgā kārtā nepilda Līgumu. Savukārt, Noteikumu II.daļas 8.2.punkts paredz prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt Pakalpojumu līgumu, ja prasītājs ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos. Pakalpojumu līgums un Noteikumi nav apstrīdēti.

2013.gada 15.jūlijā starp prasītāju, "LMT Retail&Logistics" SIA un atbildētāju tika noslēgts Pirkuma līgums (l.l.15) kā pielikums Pakalpojumu līgumam, saskaņā ar kuru "LMT Retail&Logistics" SIA prasītāja vārdā pārdeva un atbildētājs nopirka un faktiski saņēma iekārtu iPhone 5 32GB White. Saskaņā ar Pirkuma līguma noteikumu 3.2.1.punktu atbildētājs apņemas nodrošināt, ka viņa pieslēgums prasītāja tīklā ir aktīvs visu līguma darbības termiņu, proti, 24 mēnešus no Pirkuma līguma noslēgšanas brīža, un apņemas samaksāt prasītājam līgumsodu gadījumā, ja minētais Pirkuma līgums tiks izbeigts jebkādu iemeslu dēļ pirms norādītā termiņa notecējuma. Līgumsoda apmērs aprēķināms saskaņā ar Pirkuma līguma 3.4.punkta noteikumiem, reizinot Pirkuma līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi Ls 26,63 ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Pirkuma līgumā norādītā tā darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Tiesa atzīst, ka ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājs uzņemas saistības pret prasītāju samaksāt par saņemtajiem telekomunikāciju pakalpojumiem, veicot maksājumus ik mēnesi uz prasītāja rēķina pamata, rēķinā norādītajā apjomā un termiņā, kā arī saistības maksāt līgumsodu par Pirkuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Prasītājs sniedza atbildētājam telekomunikācijas un elektronisko sakaru pakalpojumus, par ko atbildētājam ir nosūtīti sekojošie rēķini: 2013.gada 07.augusta rēķins Nr.77116838030 par summu Ls 31,10 jeb 44,25 *euro* (l.l.16), 2013.gada 06.septembra rēķins Nr.57116838031 par summu Ls 30,21 jeb 42,98 *euro* (l.l.17) un 2013.gada 05.oktobra rēķins Nr.37116838032 (l.l.18), kurā, veicot gala aprēķinu, pieprasīts nomaksāt kopsummā Ls 675,67 jeb 961,39 *euro*, ieskaitot līgumsodu saskaņā ar Pirkuma līguma noteikumiem Ls 585,86 jeb 833,60 *euro* un parādu par iepriekšējo periodu. Rēķinos ir ietverta maksa par telekomunikācijas un elektronisko sakaru pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada 16.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, ieskaitot, kopsummā Ls 88,10 jeb 125,36 *euro*, līgumsods saskaņā ar Pirkuma līguma noteikumiem Ls 585,86 jeb 833,60 *euro* un līgumsods par 2013.gada 07.augusta rēķina apmaksas nokavējumu Ls 1,71 jeb 2,43 *euro*.

Saskaņā ar CL 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta. Atbildētājs tiesai paskaidrojumu nav sniedzis, nav apstrīdējis pakalpojumu saņemšanas faktu un apjomu, kā arī nav iesniedzis tiesai jebkādus pierādījumus tam, ka atbildētājs ir samaksājis Pakalpojumu līgumā paredzēto maksājumu, līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājs nav samaksājis Pakalpojumu līgumā un uz tā pamata iesniegtajos rēķinos paredzētos maksājumus par saņemtajiem telekomunikāciju un elektronisko sakaru pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada 15.jūlija līdz 2013.gada 30.septembrim, ieskaitot, kopsummā Ls 88,10 jeb 125,36 *euro* un prasība šajā daļā ir apmierināma.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Noteikumu V.daļas 32.punktu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā rēķinu, prasītājs ir tiesīgs pieprasīt un atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, un līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

No 2013.gada 06.septembra rēķina Nr.57116838031 (l.l.17) redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar Noteikumu V.daļas 32.punktu Ls 1,71 jeb 2,43 *euro* apmērā par 2013.gada 07.augusta rēķina Nr.77116838030, kura samaksas termiņš iestājās 2013.gada 22.augustā, apmaksas nokavējumu. No prasības pieteikumā esošā līgumsoda aprēķina redzams, ka līgumsods 2,43 *euro* ir aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz 2013.gada 02.septembrim, ieskaitot, 11 kavējuma dienām. Tiesa atzīst, ka šī līgumsoda aprēķins ir atbilstošs Pakalpojuma līgumu noteikumiem, samērīgs un proporcionāls, un ir pamats piedzīt to no atbildētāja.

Tiesa atrod, ka saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu prasītājam bija tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu un vienpusēji izbeigt Pakalpojumu līgumu, jo atbildētājs nav veicis Pakalpojumu līgumā paredzētos maksājumus. Uz tā paša pamata saskaņā ar Pirkuma līguma 4.2.1.punktu prasītājam bija tiesības pirms termiņa izbeigt arī Pirkuma līguma darbību. Saskaņā ar Pirkuma līguma 3.4.punktu šādā gadījumā atbildētājam ir pienākums samaksāt līgumsodu, kura apmērs ir atkarīgs no tā, cik pilni mēneši ir pagājuši no Pirkuma līgumu noslēgšanas dienas līdz tā izbeigšanas dienas.

Tiesa atrod par pamatotiem prasītāja argumentus, ka līgumu darbība tika izbeigta 2013.gada 30.septembrī, par ko liecina 2013.gada 05.oktobra rēķins Nr.37116838032, kas izrakstīts saskaņā ar Noteikumu 33.punktu par gala aprēķina rezultātā no atbildētāja pieprasīto summu. Līdz ar to Pirkuma līgums faktiski darbojās pilnus 2 mēnešus, tādēļ Pirkuma līguma 3.4.punktā paredzētais līgumsods ir pamatoti aprēķināts par 22 mēnešiem (no paredzētā

līguma darbības laika 24 mēneši atņemot 2 mēnešus), reizinot 22 mēnešus ar līgumsoda apmēru Ls 26,63 par vienu mēnesi un tā iegūstot līgumsodu Ls 585,86 jeb 833,60 *euro*. Tiesa šajā konkrētajā gadījumā atzīst par pamatotiem prasītāja argumentus par līgumsodu samērīgumu. Atbildētājs, neiesniedzot paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav izmantojis savas tiesības iebilst pret prasītāja argumentiem un parāda aprēķinu. No tā secināms, ka prasība ir pamatota arī daļā par Pirkuma līguma 3.4.punktā paredzētā līgumsoda piedziņu 833,60 *euro* apmērā.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami sekojošie maksājumi: parāds par pakalpojumiem **125,36 *euro*,** līgumsods saskaņā ar Pakalpojuma līguma V.daļas 32.punktu par laika posmu no 2013.gada 23.augusta līdz 2013.gada 02.septembrim, ieskaitot, **2,43 *euro***, un līgumsods par 2013.gada 15.jūlija Pirkuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu **833,60 *euro*,** kopsummā parāds **961,39 *euro*.**

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta un 1765.panta normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt likumiskos procentus – 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 144,21 *euro,* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (l.l.11,12), kopsummā tiesas izdevumi samaksāti 148,91 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 250.^{25} panta, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/ (/pers. B/) ,** personas kods /personas kods/, par labu **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem **125,36 *euro***, līgumsodu par laika posmu no 2013.gada 23.augusta līdz 2013.gada 02.septembrim, ieskaitot, **2,43 *euro***, un līgumsodu par 2013.gada 15.jūlija Pirkuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu **833,60 *euro*, kopsummā parādu 961,39 *euro*** (deviņi simti sešdesmit viens *euro* 39 centi), un tiesas izdevumus **148,91 *euro*** (viens simts četrdesmit astoņi *euro* 91 cents).

Atzīt **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt no atbildētāja **/pers. B/ (/pers. B/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītāja labā piedzītās summas iemaksājamas sekojošā konta: saņēmējs – **„Latvijas Mobilais Telefons" SIA**, vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, konta Nr.LV21HABA0001408032543, kredītiestāde „Swedbank" AS.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova