ECLI:LV:ZRT:2019:1106.173099919.1.S

Nr. 173099919
Nr. 1-0999-19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2019. gada 6. novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese Inga Putra,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta.

Aprakstošā daļa

[1] 2019. gada 2. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka 2019. gada 2. novembrī plkst. 12.12 pa Viestura ielu, virzienā no Brīvības ielas uz Skolas ielu, Dobelē, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Opel Vectra*, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas. Pēdējo reizi sodīts 2019. gada 4. janvārī.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 26. panta otro daļu. Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta. /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu parakstījis.

[2] Uz tiesas sēdi iestādes pārstāvis nebija ieradies. Tiesnese nekonstatēja šķēršļus lietas izskatīšanai un nolēma lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina, nožēloja izdarīto, paskaidrojumus sniegt nevēlējās, norādīja, ka apgādībā ir viens bērns, ko jāpieskata, kad sieva strādā Rīgā.

Motīvu daļa

[3] Tiesnese, pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4] Ceļu satiksmes likuma 26. panta otrā daļa noteic, ka personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Saskaņā ar LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktu par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu 570 *euro*.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta, jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas.

[5] Atbilstoši LAPK 243. pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar LAPK 243.^{1} pantu ir šādi: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveida vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

[6] Lietā ziņas par faktiem, kas pierāda administratīvā pārkāpuma esību, nodibinātas ar šādiem pierādīšanas līdzekļiem.

Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes amatpersonas 2019. gada 4. janvāra lēmumu, ar kuru /pers. A/ uzlikts administratīvais naudas sods 280 *euro* pēc LAPK 149.^{4} panta sestās daļas 1. punkta par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

Ar 2019. gada 2. novembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/konstatēts fakts, ka 2019. gada 2. novembrī /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kartībā nav iegūtas.

Ar izdruku no Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas, kas apliecina, ka /pers. A/ nav B kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

[7] Tiesnese saskaņā ar LAPK 244. pantu ir novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, un atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta ir pilnībā pierādīta, proti, lietā ir pierādīts, ka jau atkārtoti gada laikā vadījis transportlīdzekli bez tiesībām, tiesības nav iegūtas.

[8] Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, tiesnese atzīst, ka pārkāpējs /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu LAPK 149.^{4} panta septītās daļas 1. punkta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar LAPK 32. panta otro daļu, nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesneses vērtējumā /pers. A/ pieļāvis nopietnu pārkāpumu. Transportlīdzekļa vadīšana bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām nav pieļaujama.

Attiecībā uz pārkāpēja personību norādāms, ka no Iekšlietu ministrijas Informācijas sistēmas izdrukas redzami /pers. A/ izdarītie administratīvie pārkāpumi. Septiņu gadu laikā pieļauti pieci administratīvie pārkāpumi, četri no tiem ceļu satiksmē, 2019. gada 4. janvārī uzliktais naudas sods nav samaksāts, /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu. 2019. gada 4. janvārī uzliktais administratīvais sods /pers. A/ nav audzinājis, gluži pretēji, identisks administratīvais pārkāpums gada laikā izdarīts atkārtoti.

/pers. A/ ir apgādībā ir viens bērns, ko viņš pieskata, kad sieva strādā Rīgā. Lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka /pers. A/ savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto. LAPK 31. pantā noteiktie apstākļi aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

LAPK 32. panta otrajā daļā norādītie apstākļi ir būtiski aresta ilguma noteikšanai, jo likumdevējs par /pers. A/ izdarīto pārkāpumu paredzējis arestu no piecām līdz 15 diennaktīm. Savukārt attiecībā uz naudas sodu norādāms, ka likumdevējs par konkrēto pārkāpumu ir paredzējis konstantu naudas soda mēru, līdz ar to tas atzīstams par taisnīgu un samērīgu izdarītajam pārkāpumam. Ņemot vērā šos soda noteikšanai būtiskos apstākļus, /pers. A/ piemērojams sankcijā noteiktais minimālais arests un naudas sods 570 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktu, 213. pantu un 289.^{16} panta pirmo daļu, tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. D/ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1. punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /numurs/ un sodīt ar administratīvo arestu uz piecām diennaktīm un naudas sodu 570 *euro*.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā pieejams 2019. gada 6. novembrī.

Tiesnese I. Putra