Lietas Nr. 136011415
Lietas arhīva Nr. 1-0114-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani

2015.gada 19.novembrī izskatīja /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo adrese, administratīvā pārkāpuma lietu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 148575) pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta. Tiesa

konstatēja:

2015.gada 2.oktobrī pulksten 10.00 /pers. A/ neieradās reģistrēties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirknī, sakarā ar dzīvesvietas maiņu. Pavēste par ierašanos /pers. A/ nosūtīta 2015.gada 24.septembrī, līdz ar to ir pārkāpti Ministru kabineta noteikumi Nr.479 "Papildsoda - policijas kontrole – īstenošanas kārtība".

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.pantā paredzēto pārkāpumu.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Viņam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Latvijas APK 268.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz pastāvīgo dzīvesvietu. /pers. A/ nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Valsts Policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa pārstāvis (turpmāk – Iestāde) uz tiesas sēdi nav ieradies. Iesniegumā lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Atbilstoši Latvijas APK 289.^{11} panta pirmajai daļai tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez /pers. A/ un Iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Saskaņā ar Latvijas APK 213. pantu lietas par administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti Latvijas APK 177. pantā, pakļautas izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesām.

Latvijas APK 272.pants noteic, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietā.

Latvijas APK 177.pants paredz, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, - uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Atbilstoši MK 2008.gada 30.jūnija noteikumu Nr.479 „Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība" 18.punktam jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīves vietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu. Savukārt, minēto noteikumu 25.punkts nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu.

Tiesa atzīst, ka tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, jo ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus un viņa vaina pierādīta ar administratīvās lietas materiāliem, proti, ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC148575, Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteines I.Sīpliņas ziņojumu, 2015.gada 16.septembra Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālās struktūrvienības Sarunas protokolu, 2013.gada 20.februāra Talsu rajona tiesas spriedumu Nr.11380042512 un citiem rakstveida pierādījumiem.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteines I.Sīpliņas ziņojums apstiprina, ka 2015.gada 8.jūnijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirknī izpildei no Liepājas cietuma saņemti materiāli par /pers. A/ piemēroto papildsodu - policijas kontrole. /pers. A/ no Liepājas cietuma tika atbrīvots 2015.gada 26.jūnijā. 2015.gada 2.jūlijā /pers. A/ dzīvo /Nosaukums A/-NOSAUKUMS, ieradās VP Kurzemes RP Talsu iecirknī un tika iepazīstināts ar policijas kontroles ierobežojumiem. 2015.gada 25.augustā /pers. A/ ieradās Talsu policijā, un lūdza viņa policijas kontroles lietu turpmākai kontroles veikšanai pārsūtīt uz VP Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkni, jo viņš ir atradis darbu, un turpmākā dzīvesvieta būs /adrese/. 2015.gada 8.septembrī /pers. A/ ieradās Talsu policijā, un paskaidroja, ka konflikta dēļ ar darba devēju, uz norādīto dzīvesvietu /adrese/, viņš nepārcelsies. No /pers. A/ tika pieņemts iesniegums Siguldas policijas priekšniekam ar lūgumu viņa policijas kontroles lietu atgriezt Talsu policijā turpmākai kontroles veikšanai. Savā iesniegumā /pers. A/ norādīja, ka ieradīsies Talsu policijā pēc uzaicinājuma. 2015.gada 18.septembrī VP Kurzemes RP Talsu iecirknī tika saņemta /pers. A/ policijas kontroles lieta, un viņam tika nosūtītas pavēstes uz deklarēto dzīvesvietu /Nosaukums A/-NOSAUKUMSun norādīto dzīvesvietu /Nosaukums B/-NOSAUKUMS, par ierašanos VP Kurzemes RP Talsu iecirknī 2015.gada 2.oktobrī pulksten 10.00. 2015.gada 2.oktobrī /pers. A/ policijā neieradās.

2015.gada 16.septembra Valsts probācijas dienesta Talsu teritoriālās struktūrvienības Sarunas protokols apstiprina, ka /pers. A/ atrodas ārzemēs.

Minētais dod pamatu tiesai izdarīt secinājumu, ka notiesātais pārkāpj policijas kontroles noteikumus, jo policijas amatpersonām ir liegts pārliecināties par /pers. A/ atrašanos savā dzīvesvietā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, nav nodibinātas darba tiesiskās attiecības, nav apgādībā esošu personu, pēdējā gada laikā nav sodīts administratīvā kārtā.

Atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, tiesa atzīst, ka administratīvā soda mērķi ir iespējams sasniegt /pers. A/ piemērojot panta sankcijā noteikto administratīvo arestu uz 3 diennaktīm, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Vadoties no Latvijas APK 213., 289.^{6}, 289.^{16} pantu, tiesa

nolēma :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta ar administratīvo arestu uz 3(trīs) diennaktīm.

Soda administratīvā aresta izciešanu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

Spriedums pārsūdzams 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons