Lieta Nr. 21210088614
/K16–0355/14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī, 2014.gada 24.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa: tiesnesis V.Muižnieks, ar sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties prokurorei S.Rudzītei,
zvērinātai advokātei Dz.Zoldnerei,
izskatot atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, tālāk norādītajos apstākļos:

2014.gada 4.oktobrī, plkst.15.55, Krustpils novada, Kūku pagastā, ceļa Rīga-Daugavpils 153.km, virzienā no Jēkabpils uz Līvāniem, /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tādas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā: etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts Alco Quant 6020 (Nr.A107529), plkst.16.00 uzrādīja 1,98 promiles, un ar 04.10.2014. medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.52 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai /pers. A/ bioloģiskajā vidē – asinīs konstatētas 1,66 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ pārkāpa 29.06.2004. MK noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par 2 gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles un 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta otrajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja savu lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kam piekrita arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.panta nosacījumiem, pieņemts lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Apsūdzētā vaina izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, bet pierādījumu analīze nav nepieciešama. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, saskaņā ar KL 262.panta otro daļu, ir pareiza.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu:

– izdarot KL 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, par kuru paredzēta atbildība brīvības atņemšanas, īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darbu vai naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Nodarījums izdarīts ar nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Materiāls kaitējums nav nodarīts.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts. Pēc apsūdzētā sniegtās informācijas veselības problēmu nav.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka tagad strādā SIA "/Nosaukums/". Darbā pieņemts uz pārbaudes laiku. Alga noteikta 240 EUR uz rokas. Pirms tam gadu strādāja ārzemēs. Ilgu laiku bija bez darba. Darbā ir iekārtojies nesen, darbu bija atrast ļoti grūti. Apgādībā personu nav.

Nevar izskaidrot noziedzīgo darbību motivāciju un cēloņus. Alkohola lietošana nav problēma. Ikdienā to lieto ļoti reti. Apzinās darbību sabiedrisko bīstamību un sekas.

Dzīvo kopā ar vecvecākiem. Tēva nav. Māte jau ilgāku laiku dzīvo un strādā ārzemēs un atsūta naudu iztikšanai. Māsa arī dzīvo turpat.

Lūdz nenoteikt sodu piespiedu darbs, jo nevarēs to savienot ar algoto darbu un baidās zaudēt darbu. Viņam ir naudas uzkrājumi pēc darba ārzemēs. Materiālu palīdzību sniedz arī māte un māsa. Pieejamie līdzekļi ļaus nomaksāt naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ikdienā nemāk izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli un nerēķinās ar savas darbības sekām. Apsūdzētais nav pietiekami izvērtējis savas darbības cēloņus. Noziedzīgais nodarījums izdarīts ievērojamā alkohola ietekmē, kas būtiski pārsniedz noteikto administratīvās atbildības augstāko ietekmes apmēru.

Apsūdzētais arī ir uzsācis pastāvīgu dzīvi, vēloties ar patstāvīgu darbu nodrošināt savas ikdienas vajadzības. Ir pastāvīga dzīvesvieta un ģimenes atbalsts. Nožēlo pieļauto likumpārkāpumu un apņēmies vairs tādus nepieļaut.

Ņemot vērā minētos apsvērumus, apsūdzētajam pēc KL 262.panta otrās daļas sods nosakāms naudas soda veidā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, ir uzskatāms tas, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies. Saskaņā ar

Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētais nav automašīnas juridiskais īpašnieks, tāpēc nav pamata piemērot mantas konfiskāciju. Tiesas sēdē prokurors sniedza informāciju un apsūdzētais apliecināja, ka automašīna ir atgriezta īpašniekam. Tāpēc automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura atdota īpašniekam, ir atstājama viņa rīcībā.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 368., 511., 520., 524., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

1. /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kurš paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 1920 *euro,* atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas.

2. Atcelt piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums būs pieejams 2014.gada 4.novembrī.

Tiesnesis V.Muižnieks