Lietas arhīva Nr. C-4586-21/3
ECLI:LV:RVPT:2021:1216.C30458621.5.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2021. gada 16. decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese A.Zute,

Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētās sabiedrības /nosaukums A./ prasībā pret /Nosaukums B./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 26. februārī prasītājs Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētā sabiedrība /nosaukums A./, pārstāvis /pers. A/ iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /Nosaukums B./ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 773 874,92 apmērā par termiņā neapmaksāto preci un visus tiesāšanās izdevumus. Prasību pamatojot uz Civillikuma 2002., 2020., 2033. pantiem.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018. gada 28. decembrī starp Apvienotajos Arābu Emirātos reģistrēto /Nosaukums C./, kā pircēju un prasītāju, kā pārdevēju tika noslēgts pirkuma līgums par mobilo telefonu iegādi. Pamatojoties uz minēto līgumu un veikto preču pasūtījumu Nr. PO-0185 2018. gada 28. decembrī prasītājs /Nosaukums C./ izsniedzis rēķinu Nr. 18/1101073. Preces uz /Nosaukums C./ noliktavu Čehijas Republikā 2018. gada 28. decembrī nogādāja sabiedrība /Nosaukums D./ CZ, saskaņā ar kravas pavadzīmi CMR. Boxpal/Nosaukums C./ organizējis preču piegādi no noliktavas Čehijā uz Zviedriju. Pēc preču piegādes prasītājs ticis informēts par /Nosaukums C./ grūtībām norēķināties par iegādātām precēm. Lai nepieprasītu piegādāto preču atgriešanu, puses vienojās, ka preces saņems un par tām samaksās cits pircējs – atbildētājs, kuru vadīja un sabiedrības īpašnieks bija viena persona /pers. K/. Līdz ar pircēja maiņu 2019. gada 4. janvārī puses pārjaunojušas sākotnējo noslēgto saistību. Ticis apmainīts pirkuma pasūtījums Nr. PO-0002., 2019. gada 2. aprīlī atbildētājam izsniegts attiecīgs rēķins Nr. 100-30/30028581 (aizstājot 2018. gada 28. decembra rēķinu Nr. 18/1101073), par kopējo summu EUR 764 150,00. Atbildētājs preces ir saņēmis, bet pirkuma maksu par precēm nav veicis. Prasītājs nosūtījis atbildētājam 2020. gada 26. jūnija pirmstiesas brīdinājumu, ar 2020. gada 11. septembra vēstuli atbildētājs parādu atzinis pilnā apmērā, ko apliecina arī 2019. gada 12. augusta Parāda atzīšanas apliecinājums.

[2] Atbildētājam 2021. gada 16. martā uz tā juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, lūdzot sniegt rakstveida paskaidrojumus par prasību līdz 2021. gada 16. aprīlim.

[3] Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu tiesai paskaidrojumus par iesniegto prasību nav iesniedzis.

[4] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2021. gada 16. decembrī, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2021. gada 24. novembrī, nosakot papildus paskaidrojumu un lūgumu sniegšanas termiņu līdz 2021. gada 9. decembrim. Paziņojumā izskaidrojot Civilprocesa likuma 18.-22. panta un 74. panta otrās daļas 3. punkta nosacījumus, ka lietas dalībniekiem ir tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Rakstveida procesā lietas dalībniekiem būtībā tiek nodrošināts tāds pats tiesību apjoms kā mutvārdu procesā, tādēļ procesa veids nevar ietekmēt lietas dalībnieku procesuālās tiesības.

Lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2021. gada 16. decembrī, datums, kad noteikta lietas izskatīšana rakstveida procesā, ir uzskatāms par nolēmuma sastādīšanas datumu. Tiesas sūtītajā paziņojumā lietas dalībniekiem izskaidrotas tiesības iesniegt paskaidrojumus (Civilprocesa likuma 166. pants) un lūgumus, pieteikt noraidījumu tiesnesei.

[5] Procesa dalībnieki tiesas paziņojumā norādītajā termiņā un līdz lietas izskatīšanai papildus paskaidrojumus un lūgumus nav snieguši.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav atsaucies pēc tiesas aicinājuma, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu un otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība par parāda EUR 764 150,00 apmērā par termiņā neapmaksāto preci, piedziņu no atbildētāja prasītāja labā ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1511., 2002., 2020., 2021., 2033., 1828. un 1838. pantiem.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta pirmo daļu, 1760. pantu un 1765. pantu un izveidojušos tiesas praksi (*Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedums lietā Nr. SKC-644/2013*) prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma 6% procentus gadā no galvenā parāda līdz nolēmuma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Bez tam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu nosakāmas prasītāja tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas, t.i. no EUR 764 150,00, ņemot vērā Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 33. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 9095,01, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas EUR 9089,64 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 5,37.

[10] No prasības pieteikumam pievienotā zvērinātā advokāta/biroja Clayston Rechtsanwalte Partnerschaft mbB 2021. gada 20. janvāra rēķina Nr. 00029-21 ir redzams, ka prasītājam ir bijuši ar lietas vešanu saistīti izdevumi, par juridiskās palīdzības sniegšanu EUR 9724,92 apmērā.

Ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērināta advokāta palīdzību no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami, ievērojot Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "c" apakšpunktu, pirmo prim daļu un otrās, ceturtās daļas noteikumus.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 15., 41., 44., 97., 189.?195. pantiem, 204.[1]., 208.[1]- 208.[4] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētās sabiedrības /nosaukums A./ prasību pret SIA "LATCHAT" par parāda piedziņu.

Piedzīt no/Nosaukums B./, vienotais reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētai sabiedrībai /nosaukums A./, reģistrēta Hamburgas Pirmās instances tiesā ar Nr. HRB 154200, parādu EUR 764 150,00 un tiesāšanās izdevumus EUR 18 819,93, kopā EUR 782 969,93 (septiņi simti astoņdesmit divi tūkstoši deviņi simti sešdesmit deviņi *euro*, 93 centi).

Noteikt, ka samaksa izdarāma prasītāja norādītajā norēķinu kontā Commerzbank Hamburg IBAN/Konta Nr. /konta numurs/0, BIC kods COBADEFFXXX.

Noteikt Vācijas Federatīvajā Republikā reģistrētai sabiedrībai /nosaukums A./, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "LATCHAT", likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā, 2021. gada 16. decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute