Lietas Nr. C31330514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 16.aprīlī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese N.Paņkiva,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Meijeri,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasība pret /pers. D/ par parāda piedziņu. Tiesa

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts prasītāja AS „SEB banka" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. D/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 3098,03, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, un noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka, pamatojoties uz atbildētāja 2007.gada 29.janvāra pieteikumu, prasītājs 2007.gada 6.februārī piešķīris atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu EUR 2845,74 (Ls 2000). Norāda, ka atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds. 2014.gada 9.janvārī prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt parādu. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis. Norāda, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir EUR 3098,03 (Ls 2177,31) apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 2817,03 (Ls 1979,82), procentiem EUR 247,62 (Ls 174,03) un līgumsoda EUR 33,38 (Ls 23,46). Procenti un līgumsods aprēķināti par laika posmu no 2011.gada 30.novembra līdz 2012.gada 27.martam.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus prasības pieteikumā norādītajam, paskaidroja, ka no atbildētāja nav bijušas nekādas darbības, lai šīs saistības izpildītu. Kopš prasības celšanas brīža atbildētājs pie prasītāja nav vērsies.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus un pavēstes uz atbildētāja prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^1.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu rakstiski nav informējis, lūgumus nav pieteicis, rakstveida paskaidrojumus nav iesniedzis un iebildumus nav cēlis. Pie minētajiem apstākļiem, tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2007.gada 29.janvārī starp AS „SEB banka" un atbildētāju noslēgts Līgums par kredītkartes MC standarta izsniegšanu, saskaņā ar kuru banka atvērusi kontu un izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar bankas piešķirto kredīta limitu EUR 2845,74 (Ls 2000) apmērā (lietas 8.-10.lapa). Parakstot pieteikumu, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un Norēķinu konta un Skaidras naudas līguma konta noteikumus. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu privātpersonām 1.punktu atbildētājs apņēmies par kredīta limita izmantošanu maksāt prasītājam procentus cenrādī noteiktajā apmērā. Līgumā noteikts, ka atbildētājs papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, un tas ir saistošs līgumslēdzējām pusēm.

Ar lietā esošo Paziņojumu par MC standarta kredītkartes izdošanu (lietas 9.lapa) un atbildētāja konta izrakstu (lietas 11.-21.lapa) pierādīts, ka prasītājs no savas puses līgumu ir izpildījis un piešķīris atbildētājam kredītkarti ar kredītlimitu EUR 2845,74 (Ls 2000), bet atbildētājs ir pieņēmis šo karti un lietojis kredītlimitu.

Ar lietā esošo izrakstu no atbildētāja konta (lietas 11.-21.lapa) un prasītāja paziņojumu atbildētājam (lietas 29.lapa) pierādīts, ka atbildētājs savas ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījis, tāpēc banka vienpusēji atkāpusies no kredītkartes līguma, pamatojoties uz Kredītkartes līguma noteikumu privātpersonām 18.1.punktu.

Ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 7.lapa) pierādīts, ka atbildētāja kredītlimita, kas izriet no 2007.gada 29.janvāra noslēgtā Līguma par kredītkartes izsniegšanu, iztērētā un neatmaksātā summa ir EUR 2817,03 (Ls 1979,82), bet saskaņā ar līgumu aprēķinātie un nesamaksātie procenti par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu par laika periodu līdz no 2011.gada 30.novembra līdz 2012.gada 27.martam ir EUR 247,62 (Ls 174,03).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku. Atbildētājs parāda samaksu nav pierādījis sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

Tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa vai tās daļa būtu samaksāta, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, atbildētājs nav cēlis iebildumus par parāda aprēķinu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamas minētās summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo

saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu privātpersonām 17.4.punktu atbildētājs apņēmies par minimālās bilances papildināšanas kavējumu maksāt līgumsodu cenrādī noteiktajā apmērā.

Saskaņā ar AS „SEB banka" Norēķinu karšu cenrādi privātpersonām (lietas 22.-27.lapa) noteikts, ka līgumsods ir 36% gadā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs pieļāva minimālās bilances papildināšanas kavējumu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt noteikumos noteiktā līgumsoda piedziņu. Saskaņā ar celto prasību un parāda aprēķinu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu kopsummā EUR 33,38 (Ls 23,46) par laika periodu no 2011.gada 30.novembra līdz 2012.gada 27.martam (lietas 7., 64.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis aprēķinu. Tiesas ieskatā prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja pieļauto nokavējumu saistību izpildē un pamatparāda apmēru. Līdz ar to no atbildētāja ir piedzenams līgumsods EUR 33,38 (Ls 23,46) apmērā.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis tiesas izdevumus kopsummā EUR 363,36, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot minēto procesuālo tiesību normu, tiesa uzskata, ka prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no tiesas piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu EUR 2817,03, līgumiskos procentus EUR 247,62 par laiku no 2011.gada 30.novembra līdz 2012.gada 27.martam, līgumsodu EUR 33,38 par laiku no 2011.gada 30.novembra līdz 2012.gada 27.martam, kopā EUR 3098,03 (trīs tūkstoši deviņdesmit astoņi *euro* 3 centi) un tiesas izdevumus EUR 362,36 (trīs simti sešdesmit divi *euro* 36 centi).

Noteikt tiesības akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no simta gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās parāda pamatsummas līdz nolēmuma izpildei.

Noteikt /pers. D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 30.aprīļa apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva