Lieta Nr.C40 **0569** 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017.gada 1.jūnijā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Ventspils nami" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2017.gada 24.martā tiesā saņemta sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventspils nami" (turpmāk tekstā – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 709,75 apmērā par pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī tiesāšanās izdevumus.

2017.gada 27.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi un uz viņas faktisko dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētājas tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi un nav lūgusi nozīmēt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2017.gada 26.aprīļa lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka saskaņā ar 2007.gada 24.maija Pirkumu līgumu atbildētājai /pers. A/ pieder dzīvoklis /adrese/, /adrese/, ar kopējo platību 35,6 kv.m un pie tā piederošā kopīpašuma 13/100 domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas, palīgēkām un zemes, kas reģistrēts 2007.gada 20.jūnijā Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/(lietas 15.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 1.decembrī no Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku sapulces protokola (lietas 10.lapa) redzams, ka minētā īpašuma – daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšana un apsaimniekošana saskaņā ar Dzīvojamās mājas īpašnieku kopsapulces 2005.gada 1.decembra lēmumu ir nodota prasītājam – SIA „Ventspils nami" (līdz uzņēmuma nosaukumu maiņai SIA „Nekustamā īpašuma aģentūra" „Ventspils nami".

Konstatēts, ka ar 2008.gada 24.novembra Dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu Nr.4 (lietas 11.-12.lapa) dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksa sākot ar 2009.gada 1.janvāri noteikta Ls 0,40 (EUR 0,57) par vienu īpašumā esošo dzīvojamās telpas kvadrātmetru.

Pamatojoties uz minēto, atbildētājai ik mēnesi par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu bija jāmaksā EUR 20,29.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja nav veikusi regulārus maksājumus par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz prasības pieteikuma sastādīšanai.

No prasības pieteikumā ietvertā parāda summas aprēķina (lietas 5.lapa), no parāda atšifrējuma (lietas 18.lapa), no SIA „Ventspils nami" izsniegtās izziņas par namu apsaimniekošanas un apsaimniekošanas maksas parādu (lietas 17.lapa) tiesa pārliecinās, ka atbildētāja nav maksājusi par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu laika periodā no 2012.gada 1.septembra līdz 2017.gada 28.februārim un atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu uz 2017.gada 28.februāri ir EUR 709,75.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja lietā esošo parāda atšifrējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu prasītājam, no kā izriet, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Turklāt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

„Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta 1., 2., 8.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā un pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Savukārt, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 13.panta pirmā daļa noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasības pamats attiecībā par parāda piedziņu ir pilnībā pierādīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 106,46 un faktiskos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,70. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 106,46 un faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas paziņojumu un prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,34 apmērā.

Atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 193.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, 250.[27]pantu, LR likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 1., 2., 8.punktu, 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1779.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ventspils nami", reģistrācijas Nr.51203007061, parādu par pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu EUR 709,75, kā arī valsts nodevu EUR 106,46 un faktiskos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas paziņojumu, prasības pieteikuma nosūtīšanu EUR 4,34, **pavisam kopā EUR 820,55 (astoņsimt divdesmit *euro* un 55 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV81HABA0551012002697 AS „Swedbank".

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte