Lieta Nr. C73564222
ECLI:LV:ZRT:2023:0516.C73564222.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2023.gada 16.maijā

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, /pers. B/ pretprasībā pret SIA "Intrum Latvia" par kredīta līguma izbeigšanu un atbrīvošanu no samaksas pienākuma.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "Intrum Latvia" cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, kur lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam no 2008.gada 31.marta kredīta līguma Nr.0088/08E31 izrietošo neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3483,72EUR, parāda piedziņas izdevumus 17EUR, kopā 3500,72EUR, tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2008.gada 31.martā atbildētāja noslēdza ar AS "DnB NORD Bank" kredīta līgumu Nr.0088/08E31, saskaņā ar ko aizdevējs izsniedza atbildētājai kredītu 3000LVL(4268,62EUR) apmērā, ieskaitot norādīto aizdevumu atbildētājas norādītajā bankas kontā, ar atmaksas grafiku uz 60 mēnešiem, kas ir līdz 2013.gada 15.martam, veicot kredīta pamatsummas 3000LVL, kredīta apkalpošanas un noformēšanas maksas 150LVL (213,43EUR), kredīta uzraudzības komisijas 150LVL(213,43EUR) un līgumisko procentu 1843,01LVL (2622,37EUR) atmaksu. Aizdevums ir izsniegts, atbildētāja savas saistības neizpildīja pilnā apmērā, tāpēc izveidojies parāds 3483,72EUR.

[1.2] 2017.gada 26.jūnijā starp "AS DnB NORD Bank" un Lindorff Oy Latvijas filiāli tika noslēgts cesijas līgums Nr.2017/20/S, saskaņā ar kura nosacījumiem Lindorff Oy Latvijas filiāle ieguva prasījuma tiesības uz atbildētājas saistībām ar visām blakus tiesībām.

Prasītājs prasījuma tiesības pret atbildētāju ieguva no Lindorff Oy, sabiedrību, kas reģistrēta un darbojas saskaņā ar Somijas likumiem ar 2017.gada 25.septembrī noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu, ar ko Lindorff Oy ir nodeva prasītājai visu Lindorff Oy Latvijas filiālē ietilpstošo uzņēmumu, tajā skaitā visus tajā ietilpstošos aktīvus, saistības, kā arī prasījuma tiesības.

[1.3] Atbildētāja ir informēta par nenokārtotajām saistībām ar atgādinājuma vēstulēm, kā arī informēta par nenokārtotajām saistībām arī telefoniski. Saistības nav segtas.

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1760., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 194., 1943., 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

[2] Atbildētāja lietā cēlusi pretprasību, kur lūdz izbeigt 2008.gada 31.marta kredīta līgumu Nr.0088/08E31 ar 2008.gada 16.jūniju, noraidīt prasības pieteikumu daļā, kuru atbildētāja neatzīst, piedzīt no prasītājas samaksāto valsts nodevu. Lūgusi lietā kā trešo personu pieaicināt Luminor Bank AS Latvijas filiāli.

[2.1] Norāda, ka ir patērētāja Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Uzskata, ka atbilstoši kredīta līguma 12.2.punktam kreditoram bija jāizmanto tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, jo 2008.gada 15.jūnijā bija iestājušies apstākļi, ka starp atbildētājas pirmo un otro maksājumu aizdevējam ir pagājušas 124 dienas, ka atbildētāja bija nokavējusi četrus maksājumus un līdz ar to bija iestājušies līguma izbeigšanas nosacījumi. Tas, ka kreditors to nav darījis ir līguma pārkāpums, tāpēc saskatāma kreditora nelabticīga rīcība, iedzīvošanās. Norāda caur darījuma tulkošanas noteikumiem, ka bankai bija pienākums vienpusēji izbeigt līgumu. Norāda, ja banka būtu izbeigusi līgumu pirms termiņa, tad būtu zudis pamats prasīt līgumiskos procentus, līgumsodu aprēķināt pēc līguma izbeigšanas datuma. Norāda, ka prasību bija iespējas celt ātrāk, nevis gaidīt 9 gadus līdz cesijas līguma noslēgšanai 2017.gada 26.jūnijam un atbilstoši Civillikuma 1843.panta regulējumu no atbildētājas saņemtos maksājumus ieskaitot blakus prasījumu dzešanai. Norāda, ja tiesa apmierinās atbildētājas pretprasību, līgums tiks izbeigts ar 2008.gada 16.jūniju un līguma noteikumi pēc 2008.gada 16.jūnija atbildētājai nav saistoši, un prasītājai un trešajai personai nav tiesību samaksātās summas ieskaitīt blakus prasījumu apmierināšanai.

[2.2] No Kredītu informācijas biroja ziņām izriet, ka līgums ir izbeigts 2017.gada 26.jūnijā, cedējot prasījuma tiesības prasītajai, neatrod kāda pamatparāda summa cedēta, kādi blakus prasījumi tika cedēti, to aprēķins, procentu likmes un termiņi, par kādu laika periodu tie tika aprēķināti.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1.,1504.,1509.,1587.,1589.,1592.pantu.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2022.gada 14.novembra lēmumu lietā kā trešā persona pieaicināta Luminor Bank AS, kuru Latvijas republikā pārstāv Luminor Bank Latvijas filiāle.

[4] Prasītājs rakstiski paskaidrojis, ka atbildētājas pretprasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu pilnā apmērā. Paskaidro, ka saskaņā ar 2008.gada 31.martā noslēgto kredīta līgumu Nr.0088/08E31 atbildētājai izsniegts kredīts 3000LVL (4268,62EUR). Kredīta līguma atmaksas beigu datumu tika noteikts 2013.gada 15.marts. Saskaņā ar kredīta līguma 12.2.punktu aizdevējam bija tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma, bet ne pienākums. Atbildētāja periodiski veica maksājumus, attiecīgi aizdevējs ļāva atbildētājai maksāt parādu, lai neuzsāktu tiesvedību pret atbildētāju. Noslēdzot kredīta līgumu, atbildētāja piekrita tā nosacījumiem, uzņēmās maksāt procentus par kapitāla lietošanu un kredīta uzraudzības komisijas maksu. Norāda, ka saskaņā ar līguma brīvības principu katrai personai ir iespēja izvēlēties vai slēgt līgumu par tajā norādīto summu, atmaksas termiņu u.c. nosacījumiem. Prasītājs uzskata, ka ir noraidāmi atbildētājas iebildumi par kredīta līguma vienpusēju izbeigšanu un tāpēc attiecīgi zūd pamatojums atbrīvot atbildētāju no blakus prasījumiem, jo tie tika aprēķināti atbilstoši kredīta līguma nosacījumiem.

[4.1] Trešā persona rakstiski paskaidrojusi, ka atbildētājas pretprasība ir nepamatota un noraidāma, savukārt prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi. Norāda, ka atbilstoši kredīta līguma 12.2. punktam vienpusēja atkāpšanās no līguma sakarā ar maksājumu kavējumu ir aizdevēja tiesības, nevis pienākums, kā to kļūdaini ir norādījusi atbildētāja savā pretprasībā, nepilnīgi citējot kredīta līguma noteikumu. Tādējādi atbildētājas iebildums un attiecīgi pretprasība ir nepamatoti un noraidāmi. Norāda, ka atbildētājas pienākums izpildīt visas no kredīta līguma izrietošās maksājuma

saistības, t.i., atmaksāt pamatsummu, samaksāt procentus, līgumsodu u.c., iestājās ar kredīta atmaksas beigu datumu –2013.gada 15.martu (kredīta līguma 3.punkts). Norāda, ka tā kā nav pamatoti atbildētājas iebildumi par vienpusēju atkāpšanos no līguma, nav pamatoti arī iebildumi par aprēķinātajiem un no atbildētājas ieturētajiem blakus prasījumiem (procentiem un līgumsoda), jo tie aprēķināti un ieturēti atbilstoši kredīta līgumam un normatīvajiem aktiem.

[5] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2022.gada 14.novembra lēmumu saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots (lietas lapa 58-62).

[5.1] Citi paskaidrojumi, lūgumi lietā nav saņemti.

[5.2] Ņemot vērā, ka par procesu lietas dalībniekiem paziņots, izskaidrotas tiesības iesniegt papildus paskaidrojumu, procesuālos lūgumus, tiesa atzīst, ka nav nekādu objektīvu šķēršļu lietas izskatīšanai rakstveida procesā un nolēmuma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma, atbildētājas pretprasība noraidāma.

[7] Lietā nav strīda par apstākļiem, ka atbildētājai /pers. B/ izsniegts aizdevums 3000LVL(4268,62EUR) saskaņā ar 2008.gada 31.marta kredīta līgumu Nr.0088/08E31 ar aizdevuma un aizdevuma procentu apmaksas grafiku līdz 2013.gada 15.martam. Kredīta līgumu puses parakstījušas. Maksājuma dokuments (lietas lapa 17) apstiprina, ka aizdevums izsniegts (lietas lapa 14-17). Ar kredīta līguma 2.punktu pielīgta aizdevuma procentu samaksas pienākums un apmērs 21% gadā, kā arī 4.,5.punktu pielīgtas kredīta apkalpošanas un noformēšanas komisijas maksu apmērs.

[7.1] Tiesa atzīst, ka noslēgtais līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Tiesiskās attiecības no līguma apspriežamas no aizdevuma līguma tiesiskajām attiecībām atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ievērojot, ka tiesīgi noslēgta vienošanās jāpilda atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, 1590.pantam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis atbilstoši Civillikuma 1943.pantam.

[8] Ar 2017.gada 26.jūnija cesijas līgumu Nr.2017/20/5 un pielikumu pie līguma (lietas lapa 18-19) apstiprinās, ka AS "DNB banka" cedējusi prasījuma tiesības pret parādnieci /pers. B/, kas izriet no līguma Nr.0088/08E31 ar saistību pamatsummu 4183,93EUR, kas ietilpst prasījuma portfelī. Atbilstoši līguma 4.2.punktam prasījumu portfeli cedents nodevis kopā ar visām pie tā esošo atsevišķo prasījumu piederošām un līguma noslēgšanas brīdī pastāvošām tiesībām, kā arī kopā ar visiem ar to saistītiem blakus prasījumiem, arī tiem, kas iestāsies nākotnē, tajā skaitā arī ar tiesībām uz procentiem.

[8.1] Uzņēmuma pirkuma – pārdevuma līgums apstiprina, ka 2017.gada 25.septembrī SIA "Lindorff Latvia" kā pircējs un ārvalsts komersants Lindorff Oy kā pārdevējs vienojušies, ka pārdevējs pārdod un nodod pircējam īpašumtiesības uz uzņēmumu, tajā skaitā visus tajā ietilpstošos aktīvus, saistības, kā arī prasījuma tiesības, savukārt pircējs iegādājas un iegūst attiecīgo uzņēmumu tādu, kāds tas ir slēguma datumā 2017.gada 30.septembrī. Līguma 5.1.punktā puses vienojušās, ka līguma slēguma datumā 2017.gada 30.septembrī pircējs iegūst prasījuma tiesības uz Parādsaistību Portfeli jeb parādus pret pārdevēju vai Lindorff Oy filiāli Latvijā, kas norādīti līguma pielikumā. Savukārt no līguma pielikuma izriet, ka pieteicējs ieguvis prasījuma tiesības pret /pers. B/, kas izriet no līguma Nr.0088/08E31 (lietas lapa 20-24).

No Uzņēmumu reģistra ziņām redzams, ka SIA "Lindorff Latvia" mainīts nosaukums uz SIA "Intrum Latvija".

[8.2] Tādējādi apstiprinās, ka prasītājs pārņēmis prasījuma tiesības par saistību pret atbildētāju (Civillikuma 1793.pants, Civillikuma 1801.pants, Civillikuma 2005.pants) un prasītājs pierādījis prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc parādsaistībām, kas izriet no 2008.gada 31.marta kredīta līguma Nr.0088/08E31. Kreditora maiņas paziņojums apstiprina, ka prasītājs paziņojis atbildētājai par prasījuma tiesību pārņemšanu (lietas lapa 27-29).

[9] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma parādu 3483,72EUR.

[9.1] Ar kredīta līguma 2.punktu pielīgta aizdevuma procentu samaksas pienākums un apmērs 21% gadā, kā arī 4.,5.punktu pielīgtas kredīta apkalpošanas un noformēšanas komisijas maksu apmērs. Atbilstoši kredīta līguma 12.1.punktam atbildētāja apņēmusies maksāt līgumsodu par līguma noteikumu pārkāpumu. Kā arī lietā pierādīts, ka pielīgtais aizdevums atbildētājai ir izsniegts (lietas lapa 14,17).

[9.2] No aizdevuma līguma un maksājumu grafika redzams, ka atbildētāja apņēmusies atmaksāt aizdevumu, aizdevuma procentus 60 maksājumos, apņēmusies aizdevuma procentus samaksāt 60 maksājumos kopā 1843,01LVL (2622,37EUR), kā arī kredīta apkalpošanas un noformēšanas maksu 150LVL (213,43EUR) vienā maksājumā un kredīta uzraudzības komisijas 150LVL(213,43EUR) maksu 60 maksājumos pēc grafika (lietas lapa 15-16), maksājuma grafiku atbildētāja parakstījusi. Atbilstoši kredīta līguma 10.punktam pielīgta kredīta atmaksas un procentu samaksas kārtība, atbilstoši 10.1 punktam pielīgts, ka samaksa veicama atbilstoši grafikam, maksājumu grafiks ir kā kredīta līguma pielikums.

[9.3] Tā kā aizdevums atbildētājai ir izsniegts, kā arī atbildētāja pielīgusi maksāt gan aizdevuma procentus, gan kredīta uzraudzības komisijas, gan kredīta apkalpošanas un noformēšanas maksu, tiesa atzīst, ka iestājies atbildētājas pienākums izpildīt saistību atbilstoši pielīgtajam, ievērojot, ka tiesīga vienošanās izpildāma un ir pienākums atmaksāt izsniegto aizdevumu (Civillikuma 1587.pants, 1934.pants, 1943.pants). Kā arī atbilstoši tam, ka atbildētāja uzņēmusies ar līgumu pienākumu maksāt aizdevuma procentus noteiktā apmērā un termiņā (Civillikuma 1753.pants,1756.pants, 1757.pants, 1946.pants). Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt aizdevuma procentus par visu aizdevuma atmaksas termiņu, jo tā ir pielīgts.

[9.4] Tiesa uzskata, ka tiesa nav tiesīga iejaukties līgumslēdzēju privātajā autonomijā attiecībā uz pielīgto aizdevuma procentu apmēra pārvērtēšanu patērētāju tiesību aizsardzības kontekstā, jo procentiem par kapitāla lietošanas atvēlējumu nav soda rakstura. Aizdevuma procentu tiesiskā daba atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai ir atlīdzība par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu un galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Tāpēc prasītājam ir tiesības saņemt procentus par atvēlētā kapitāla lietošanu un procentu apmērs par kapitāla lietošanu šajā gadījumā ir pielīgts pušu starpā. Tāpat, tiesa uzskata, ka aizdevuma lietošanas procentu likme 21% gadā laikā, kad saistība noslēgta, ir atbilstoša un samērīga atlīdzība par izsniegtā patēriņa kredītu, kura izpildei nav papildus pastiprinājuma.

[9.5] No lietā esošā parāda aprēķina (lietas lapa 8-13) redzami atbildētājas veiktie maksājumi, kā arī kādā kārtībā, secībā atbildētājas veiktie maksājumi ieskaitīti kredīta līguma saistību izpildei. No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas veiktie maksājumi laikā līdz 2016.gada 25.oktobrim ieskaitīti procentu par aizdevuma lietošanu saistību segšanai 1666,75EUR apmērā, kā arī laikā no 2011.gada 26.aprīļa līdz 2012.gada 28.februāri – līgumsoda 102,45EUR līgumsoda segšanai, sākot no 2016.gada 25.oktobra līdz 2022.gada 16.septembrim atbildētājas maksājumi ieskaitīti aizdevumu pamatsummas parāda segšanai 784,90EUR.

[9.6] Lietā nav strīda par apstākļiem, ka atbildētāja neievēroja līgumā noteikto saistību izpildes kārtību. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu, jo atbilstoši 10.1 punktam pielīgts līgumsoda samaksas pienākums. Izvērtējot aprēķināto līgumsoda apmēru 102,45EUR, tiesai nav pamata uzskatīt, ka šāds līgumsods būtu atbildētājas kā patērētājas tiesību ierobežojošs, aizskarošs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā. Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķināšana izdarīta atbilstoši līguma noteikumiem un likuma noteikumiem, kas nosaka līgumsoda samaksas pienākumu, ja tāds pielīgts (Civillikuma 1716.pants, 1717.pants, 1720.pants).

[9.7] Pārbaudot atbildētājas maksājumu ieskaitīšanas secību kredīta līguma saistību izpildei, tiesa secina, ka tā atbilst kredīta līguma 11.4.punkta noteikumiem– līgumsodi, kredīta uzraudzības komisija, kavētie procenti, kārtējie procenti, kavētais kredīta maksājums, kārtējais kredīta maksājums.

[10] Atbildētāja pretprasībā apstrīd to, ka kreditors nav izmantojis kreditoram piešķirto tiesību vienpusēji atkāpties no līguma. Pretprasībā izvirzot prasījumu tiesai taisīt spriedumu par līguma izbeigšanu ar konkrētu datumu- 2008.gada 16.jūniju un noraidīt prasību daļā, kuru atbildētāja neatzīst. Izvērtējot pretprasību, tiesa atzīst, ka tā noraidāma.

[10.1] No pretprasības teksta redzams, ka atbildētāja uzskata, ka kredīta līguma 12.2.punkta noteikumi kreditoram ir imperatīvi noteikumi. Tā kā 2008.gada 15.jūnijā bija iestājušies līguma izbeigšanas nosacījumi, tad lūdz tiesu izbeigt līgumu ar 2008.gada 16.jūniju.

[10.2] Pārbaudot kredīta līguma 12.2.punktu, tiesa secina, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma kredīta līguma izpildes pārkāpuma gadījumā, kreditoram piešķirta kā tiesība, nevis pienākums. Uz to, ka vienpusēja atkāpšanās ir kreditora tiesība, norāda līguma noteikuma pirmais teikums. Savukārt noteikuma secīgie teikumi izskaidro paziņošanas kārtību un saistību pirmstermiņa izpildes pieprasīšanas kārtību un vienpusējas atkāpšanās no līguma sekas.

[10.3] Pēc definīcijas tiesības raksturo nodrošināts pamatojums iespējai rīkoties, savukārt pienākumu raksturo noteikuma obligāts raksturs. Civilprocesa likuma izpratnē tiesas spriedumam ir tiesisko attiecību noregulējuma piespiedu raksturs. Tā kā noteikums par kreditora vienpusēju atkāpšanos no līguma noteikts kā tiesība, ne pienākums, kam piekritusi arī atbildētāja, tiesa nesaskata pamatojumu līgumslēdzēju izvēles tiesībai noteikt piespiedu raksturu. Tiesa nevar iejaukties līgumslēdzēju autonomijā un grozīt pēc savas iniciatīvas pušu noteiktās tiesības. Tādējādi tiesa nesaskata pamata izbeigt līgumu ar tiesas spriedumu. Tiesas ieskatā tiesības neizmantošana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma izpildīt piešķirto saistību, atmaksāt aizdevumu, norunātos procentus, divus līguma maksājumus. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas tiek pieprasīta saistību izpilde saskaņā ar piešķirto kredīta līguma maksājumu grafiku un maksājumiem, kā arī līgumsods, par kura pieprasīšanas pamatojumu nav strīda, jo atbildētāja nepienācīgi pildīja saistības. Kā jau tiesa izvērtēja līgumsods 102,45EUR pieprasīts saskaņā ar līguma noteikumiem un ir samērīgs.

[10.4] Attiecībā uz iebildumiem par maksājumu iekasēšanu 14 gadu laikā, tiesa secina, ka atbildētājas izdarītie maksājumi ieskaitīti kredīta līgumā noteiktā maksājumu ieskaitīšanas secībā kredīta līguma saistību izpildei, nepārsniedzot kredīta līgumā piešķirto saistību apmēru, piemērojot atbilstošu, samērīgu līgumsoda maksājumu 102,45EUR. Tādējādi nav saskatāma kreditora iedzīvošanās, kā to norāda atbildētāja.

[10.5] Tādējādi tiesa atzīst, ka kreditors pierādījis atbildētājas pienākumu izpildīt saistības pieprasītā apmērā. Tiesa nesaskata pamatu atbrīvot atbildētāju no saistību izpildes atbilstoši kredīta līguma noteikumiem, jo aizdevuma, aizdevuma lietojuma procentu, līguma maksājumu pilnīga samaksa nav pierādīta, kā arī pieļauta saistību nepienācīga izpilde.

[11] Atbildētāja pilnīgu saistību izpildi nav pierādījusi, kā to nosaka Civillikuma 1838.panta noteikumi, ka samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis atbildētājas aizdevuma atmaksas pienākumu sakarā ar parāda atlikumu 3483,72EUR, kas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam.

[11.1] Tiesa atzīst, ka prasītāja ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu 17EUR prasījums ir pārbaudīts un pamatots ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un 2013.gada 29.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešķiramo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 374,67EUR (lietas lapa 7), jo prasība apmierināma. Prasītāja pārmaksātā valsts nodevas starpība 11,38EUR prasītājam jau atmaksāta ar 2022.gada 28.septembra tiesneses lēmumu (lietas lapa 3).

[12.1] Atbildētājai samaksātā valsts nodeva jāuzņemas pašai, jo pretprasība noraidāma.

[12.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9EUR (lietas lapa 2), kas ir izdevumi par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu lietā.

[13] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no kopējās piespriestās, bet nesamaksātās summas.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8., 9., 10., 12., 15., 41., 93., 97.,187.,194.,195., 204.[1]pantu

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", vienotais reģistrācijas Nr.40203088409, no 2008.gada 31.marta kredīta līguma Nr.0088/08E31 izrietošo neatmaksātā aizdevuma pamatparādu 3483,72EUR, parāda piedziņas izdevumus 17EUR, kopā 3500,72EUR (trīs tūkstoši pieci simti eiro 72 centi), tiesas izdevumus 374,67EUR (trīs simti septiņdesmit četri eiro 67 centi), ko ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV43RIKO0000081667899, Luminor Bank AS Latvijas filiāle, maksājuma mērķī norādot vārdu, uzvārdu, 714373.

Noteikt SIA "Intrum Latvia", vienotais reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no kopējās piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Noraidīt /pers.B/ pretprasību par kredīta līguma izbeigšanu un atbrīvošanu no samaksas pienākuma.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9EUR (deviņi eiro), kas ieskaitāmi kontā - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, noteikt pienākumu samaksu apliecinošu dokumentu vai paziņojumu par samaksu iesniegt Zemgales rajona tiesā (Jelgavā), izskaidrot, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nesamaksas gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa tiks sagatavots izpildu raksts un nodots piespiedu izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma sastādīšanas datuma- 2023.gada 16.maija.

Tiesnese K.Konderko