ECLI:LV:AT:2023:1030.A420151622.42.L
Lieta Nr. A420151622, SKA-965/2023
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2023.gada 30.oktobrī

[1] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 22.jūnija lēmumu atteikts pieņemt pieteicējas /pers. C/ pieteikuma papildinājumus par SIA „Visma Enterprise" rīcības, pieteicējas aizstāvētajam bakalaura darbam piešķirot nepamatotu vērtējumu, prettiesiskuma konstatēšanu un atlīdzinājumu. Tiesneša lēmums stājās spēkā, jo Senāts ar 2023.gada 13.jūlija lēmumu atteicās izskatīt pieteicējas blakus sūdzību par to.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikums pamatots ar apgalvojumiem, ka: no lietas materiāliem ir izņemts un iznīcināts Latvijas Universitātes 2020.gada 4.septembra rīkojums Nr. 9/42 par SIA „Visma Enterprise" iekļaušanu valsts pārbaudījumu komisijas sastāvā; Senāts ar lēmumu pirms lietas izskatīšanas pēc būtības ir nostiprinājis pierādījumu par SIA „Visma Enterprise" nesaistību (*tā pieteikumā – senatoru kolēģijas piezīme*) pieteicējas bakalaura darba vērtēšanā; SIA „Visma Enterprise" uz deleģējuma pamata pārstāv fiziska persona, kuras piedalīšanās tiesas procesā un liecību sniegšana ir viltojums, kā arī šī persona nav piedalījusies pieteicējas bakalaura darba vērtēšanā; pieteicējai ir šaubas, ka Senāts ir iepazinies ar lietas materiāliem un tos izvērtējis.

[3] Ar pirmās instances tiesas tiesneša 2023.gada 13.oktobra lēmumu atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, jo nav konstatējams neviens jaunatklāts apstāklis.
Pieteicēja pārsūdz tiesneša lēmumu Senātā.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu senatoru kolēģija var atteikties izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.
Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ senatoru kolēģija atzīst, ka pieteikums sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nav pieļaujams. Turpretī blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

[5] Senatoru kolēģija konstatē, ka tie apstākļi, uz kuriem pieteicēja norāda kā uz jaunatklātiem, būtībā ir iebildumi pret Senāta 2023.gada 13.jūlija rīcības sēdes lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt pieteicējas blakus sūdzību par tiesneša lēmumu. Taču neviens no norādītajiem apstākļiem nav uzskatāms par eventuāli jaunatklātu apstākli Administratīvā procesa likuma 353.panta izpratnē un tādu, kas varētu būt pamats izdarīt citādākus secinājumus par pieteikuma papildinājumu pieļaujamību. Minētais ir procesuāls šķērslis šāda pieteikuma pieļaujamībai, un tiesnesis pamatoti atteicās to pieņemt izskatīšanai.

[6] Vienlaikus norādāms, ka valsts pārbaudījumu komisijas izveide ir Latvijas Universitātes kompetence. Pieteicējas iebildumi par komisijas sastāvu un atsevišķa tās locekļa darbību ir vērsta uz to, lai apšaubītu pieteicējas bakalaura darba novērtējuma pareizību. Savukārt jautājums par pieteicējas bakalaura darba novērtējumu ir pārbaudāms ierosinātajā lietas daļā par Latvijas Universitātes Akadēmiskās šķīrējtiesas 2021.gada 23.septembra sprieduma Nr. 7?13/5 atcelšanu daļā par bakalaura darba novērtējumu. Tādējādi tie apstākļi, kurus pieteicēja izvirza kā jaunatklātus, ir apsverami tiesvedības ierosinātajā daļā.

[7] Atbildot uz blakus sūdzības apsvērumiem, norādāms turpmākais.
Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pirmās instances tiesas tiesnesis nedrīkstēja izlemt pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, jo viņa iepriekš pieņemtais lēmums par šā paša pieteikuma virzību tika atcelts. Paskaidrojams, ka lietas jauna izskatīšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nav lietas atkārtota izskatīšana pēc būtības tās klasiskajā izpratnē, bet gan lietas turpinājums, kurā tiesa pārbauda, vai jaunie apstākļi, uz kuriem ir norādījusi persona un kuri nebija zināmi tiesai, varētu mainīt konkrēta nolēmuma rezultātu. Tādējādi šāda situācija neatbilst Administratīvā procesa likuma 116.pantā ietvertajam liegumam tiesnesim piedalīties lietas atkārtotā izskatīšanā.
Attiecībā uz to, ka pieteicējai esot liegtas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, paskaidrojams, ka Administratīvā procesa likums neparedz kārtību noraidījuma pieteikšanai tiesai (tiesnesim), kas lems pieteikumu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Iebildumus par tiesas sastāvu var izteikt, pārsūdzot attiecīgo lēmumu, ar kuru lemts par jaunatklātiem apstākļiem. Kā jau iepriekš norādīts, tiesnesim nebija ierobežojumu lemt par pieteikuma sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieļaujamību. Savukārt citus iemeslus, kas liegtu tiesnesim lemt par pieteikumu, pieteicēja nav norādījusi un arī senatoru kolēģija tādus nekonstatē. Tādējādi tas vien, ka iespējama noraidījuma pieteikšanai pieteicējai nav paziņots tiesas sastāvs (tiesnesis), kas izlems konkrētu procesuālu jautājumu, pats par sevi neliecina par tiesneša lēmuma nepareizību un nevar kalpot par pamatu lēmuma atcelšanai.
Pārējie blakus sūdzības apsvērumi par valsts pārbaudījumu komisijas sastāvu neattiecas uz tiesneša lēmuma pareizības apšaubīšanu.

[8] Senāts nelemj tam adresēto lūgumu izņemt no lietas materiāliem iepriekš minēto Latvijas Universitātes rīkojumu, kurš pieteicējas ieskatā esot viltots, jo šā dokumenta autentiskuma novērtēšana pārsniegtu blakus sūdzības kārtībā izskatāmā jautājuma robežas.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt izskatīt /pers. C/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 13.oktobra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senatore Dz. Amerika Senatore D. Makarova