Lieta Nr. K 40-0258-16, 11151065216

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016. gada 7. novembrī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Inetai Vīnšteinai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2016. gada 2. oktobrī ap plkst. 9.00 /pers. C/, atrodoties AS „Diāna" veikalā „top!" Lidotāju ielā 21, Ventspilī, no tirdzniecības telpas slepeni nolaupīja vienu 0,5 litra tilpuma pudeli degvīna „Arsenitch" 6,49 *euro* vērtībā, kuru nenorēķinoties iznesa aiz veikala kases zonas, tādējādi slepeni nolaupot AS „Diāna" preci par 6,49 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais cietušā pārstāvis /pers. D/ un prokurore tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā nodarījums pirmstiesas procesā kvalificēts pareizi un viņam par izdarīto ir nosakāms sods.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 180. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagu noziegumu kategorijas, ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret īpašumu, kā arī tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk sodīts (lietas 28. lapa), sodāmība dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta.

Vērtējot /pers. C/ personību, mantisko stāvokli, ka pastāvīgu ienākumu nav, un viņa attieksmi pret izdarīto, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka nodarīto zaudējumu apmērs nav liels, ņemot vērā valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru 370 *euro*, tiesa uzskata, ka /pers. C/ par izdarīto sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā ar šo soda veidu sasniedzams Krimināllikuma 35. pantā paredzētais soda mērķis – vainīgās personas sodīšana, sabiedrības drošības aizsardzība, kā arī preventīvā funkcija – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 3. punktu /pers. C/ atbildību mīkstinošs ir apstāklis, ka atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu, kā arī saskaņā ar šī panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Atbilstoši Krimināllikuma 48. pantam atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka soda mērķis sasniedzams, /pers. C/ piespiedu darba stundu skaitu nosakot tuvāk likumā paredzētajam minimālajam apmēram.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, kā arī vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un ar to radīto kaitējumu, kā arī tiesas piespriesto sodu, tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir samērīgs un atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235. pantu kompaktdisks kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietai pievienoto kompaktdisku atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane