Lietas Nr. 11120015414
Lietas arhīva Nr. K10-0150-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014. gada 10.maijā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja

ar sekretāri K.Ivanovu

piedaloties prokurorei L.Škuropate

aizstāvim R.Cakars

2014.gada 10.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēti

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/ un /pers. D/ ir izdarījuši zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2014.gada 22.janvārī ap plkst.12-50, nepilngadīgā /pers. C/ un /pers. D/, būdams agrāk sodīts ar Bauskas rajona tiesas 2012.gada 23.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem, ar nedzēstu un nenoņemtu sodāmību, personu grupā pēc iepriekšējas norunas, vienojās izdarīt zādzību no „Maxima Latvija" SIA veikala „Maxima-X". Īstenojot savu noziedzīgo vienošanos, rīkojoties saskaņoti, /pers. C/ un /pers. D/, ar bērnu ratiem, iegāja „Maxima Latvija" SIA veikalā „Maxima-X", kas atrodas Bauskas novadā, Bauskā, Dārza ielā 20. Atrodoties veikala tirdzniecības zālē, pa abiem uz maiņām stumjot bērna ratiņus, mantkārīgu tieksmju vadīti, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotajiem preču plauktiem nepilngadīgā /pers. C/ nozaga 1 litra tilpuma saulespuķu eļļu „Ļubim" vērtībā EUR 2,35, kuru paslēpa līdzi esošajos bērnu ratiņos zem ratu pārsega, bet /pers. D/ nozaga vienu 0,7 litra tilpuma pudeli stiprā alkoholiskā dzēriena „Arsenič Ābolu" vērtībā EUR 10,23, kuru arī paslēpa līdzi esošajos bērnu ratiņos zem ratu pārsega, un nesamaksājot par precēm, bet rīkojoties kā ar savu, no veikala tirdzniecības zāles šķērsojot kases zonu iznesa ārā, tas ir izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Nepilngadīgās /pers.C/un /pers. D/ izdarītās zādzības rezultātā cietušajam „Maxima Latvija" SIA tika nodarīts materiālais zaudējums EUR 12,58 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Turklāt, /pers. C/ un /pers. D/ ir izdarījuši zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

2014.gada 5.martā ap plkst.15-06, nepilngadīgā /pers. C/ un /pers. D/, būdams agrāk sodīts ar Bauskas rajona tiesas 2012.gada 23.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem, ar nedzēstu un nenoņemtu sodāmību, personu grupā pēc iepriekšējas norunas, vienojās izdarīt zādzību no „Maxima Latvija" SIA veikala „Maxima-

X”.

Īstenojot savu noziedzīgo vienošanos, rīkojoties saskaņoti, /pers. C/ un /pers. D/, ar bērnu ratiem iegāja „Maxima Latvija” SIA veikalā „Maxima-X”, kas atrodas Bauskas novadā, Bauskā, Dārza ielā 20.

Atrodoties veikala tirdzniecības zālē, pa abiem uz maiņām stumjot bērna ratiņus, mantkārīgu tieksmju vadīti, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta /pers. D/ nozaga vienu 0,7 litra tilpuma pudeli viskija „Tullamore DEW 40%” vērtībā EUR 16,78, padeva to nepilngadīgajai /pers. C/, kura to paslēpa līdzi esošajos bērnu ratiņos zem ratu pārsega, un nesamaksājot par preci, bet rīkojoties kā ar savu, no veikala tirdzniecības zāles šķērsojot kases zonu iznesa ārā, tas ir izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. C/ un /pers. D/ izdarītās zādzības rezultātā „Maxima Latvija” SIA nodarīts materiālais kaitējums EUR 16,78 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

SIA „Maxima Latvija” iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 12,58 apmērā (l.l.13).

Kriminālietas iztiesāšanas laikā apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ savu vainīgumu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzēto viedokli atbalstīja aizstāvis R.Cakars, prokurore L.Škuropate, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajiem izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņiem ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņi ir nozaguši tādu svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru 2014.gada 22.janvārī un 5.martā, t.i. 320 euro.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie ir sodāmi.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta, bet attiecībā par /pers. C/ nosakāmo sodu arī pēc Krimināllikuma 64.un 65.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ ir izdarījuši divus mazāk smagus noziegumus (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņu personu raksturojošos materiālus, ka /pers. C/ ir nepilngadīga, agrāk nav sodīta (l.l.33;84), nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē nesastāv (l.l.41;85). Narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.36; 78; 39; 80). Nestrādā. Atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā. Apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

/pers. D/ agrāk sodīts divas reizes (l.l.18-19; 82-83). Pēdējais tiesas piespriestais sods izciests 2013.gada 2.martā. Sodāmība nav dzēsta (Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 3.punkts). Psihiatra un narkologa kabineta uzskaitē neatrodas (l.l.37; 79; 38; 81). Strādā. Apgādībā atrodas divi mazgadīgi bērni.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajiem nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks nekā brīvības atņemšanas sods.

Nosakot soda mēru par katru izdarītu noziedzīgu nodarījumu tiesa ņem vērā ar apsūdzēto darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzēto atbildību mīkstinošo apstākli, ka /pers. C/ un /pers. D/ ir atlīdzinājuši cietušajam radīto mantisko zaudējumu (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts), ka savu vainu ir vaļsirdīgi atzinuši un izteica nožēlu par izdarīto (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētās /pers. C/ atbildību pastiprina, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprina, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 27.pants), ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā.

Galīgais sods par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem ir nosakāms piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un pēc tiesas ieskata piespriestie sodi ir saskaitāmi, jo tiesa ņem vērā, ka zādzības no veikala izdarītas izmantojot viņu abu tikko dzimušo bērnu, jo nozagtās preces ievietotas un paslēptas bērna ratiņos.

Tā kā /pers. C/ agrāk nav sodīta, pēc tiesas ieskata atradās sava faktiskā vīra ietekmē, kurš jau agrāk izdarījis noziedzīgus nodarījumus, tiesa uzskata, ka ir iespējams piemērot Krimināllikuma 59.panta otro daļu, atbrīvot /pers. C/ no soda un piemērot viņai audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, kā to atļauj Krimināllikuma 66.panta pirmā daļa.

Apsūdzētajiem/pers. C/ un /pers. D/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Cietušā SIA „Maxima Latvija” kaitējuma kompensācijas pieteikums EUR 12,58 euro apmērā atlīdzināts 2014.gada 7.maijā, ko

apstiprina akciju sabiedrības “Swedbank” dokuments par naudas pārskaitīšanu SIA “Maxima Latvija”.

Pirmstiesas kriminālprocesā un krimināllietas iztiesāšanas laikā apsūdzēto /pers. C/ aizstāvēja zvērināts advokāts R.Cakars, kurš iesniedzis paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Aizstāvim ir izmaksāta atlīdzība 37 EUR (l.l.32; 75). Par sniegto juridisko palīdzību kriminālietas iztiesāšanā aizstāvim R.Cakaram ir izmaksājama atlīdzība EUR 36,28, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam ir procesuālie izdevumi. Nepilngadīgā apsūdzētā /pers. C/ nestrādā jo atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā. Viņas ienākumi ir 171 euro mēnesī, kas ir valsts pabalsts. Lai nodrošinātu tikai pusgadu vecā bērna tiesības un pienācīgu aprūpi tiesa uzskata, ka ir iespējams /pers. C/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts ienākumos saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu.

Divas CD matricas ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, ir atdodamas īpašniekam pēc spriedums stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad lietiskais pierādījums iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ (/pers. C/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014.gada 22.janvārī) un sodīt ar piespiedu darbu 50 (piecdesmit) stundas.

/pers. C/ (/pers. C/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014.gada 5.martā) un sodīt ar piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. C/ noteikt piespiedu darbs 120 (simts divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta otro daļu, 66.panta pirmo daļu /pers. C/ atbrīvot no soda un piemērot viņai audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – **izteikt brīdinājumu**.

/pers. D/ (/pers. D/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014.gada 22.janvārī) un sodīt ar piespiedu darbu 100 (simts) stundas.

/pers. D/ (/pers. D/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014.gada 5.martā) un sodīt ar piespiedu darbu 120 (simts divdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par izdarītiem vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. D/ noteikt piespiedu darbs 220 (divi simti divdesmit) stundas.

/pers. C/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts ienākumos par zvērināta advokāta R.Cakara sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un kriminālietas iztiesāšanas laikā.

Divas CD matricas ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad lietiskais pierādījums iznīcināms.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja